

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Medgyesegyháza, Kossuth tér 1.

19/2012.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. november 29-én 17,30 órakor kezdődött, a Művelődési Ház nagytermében megtartott közmeghallgatásán

**Jelen vannak:** Ruck Márton polgármester, Dr. Várszegi Tamás alpolgármester, Király Gyöngyi, Farkas Gyula, Forgó Pál, Kraller József és Nagy Attila képviselők

**Később érkezett:** Nagy Attila képviselő

**Jegyzőkönyvvezető:** Besenyi Ildikó ügyintéző

**Meghívottak közül megjelent:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző, Liker János aljegyző, Szabó Istvánné pénzügyi csoportvezető, Mészárosné Hrubák Mária Gondozási Központ vezetője, Nadabán János Vízmű Kft. ügyvezetője, Horváth László KÉSZ Kft. ügyvezetője, Vermes Rita a Schéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ vezetője, Varga Jánosné óvodavezető, Almási Levente r. alezredes, őrsparancsnok, valamint a mellékelt jelenléti ív szerint

### NAPIREND:

1. Járási rendszer kialakítása  
Előadó: Ruck Márton polgármester
2. Iskola jövőbeni fenntartása, üzemeltetése  
Előadó: Ruck Márton polgármester
3. Egyebek

**Ruck Márton polgármester** köszönti a jelenlévőket és a TV nézőket. Tájékoztatásul elmondja, hogy a képviselő-testület munkaterve és a törvényi kötelezettségnek eleget téve kerül megtartásra a közmeghallgatás. Ismerteti a testület által javasolt napirendeket. Úgy gondolja, hogy az egyebek napirend lesz a legérdekesebb, mert azon belül bármilyen téma felvethető a jelen lévők részéről. A felvetett kérdésekre a polgármester, a jegyző, a képviselők és az intézményvezetők fognak válaszolni. Annyi segítséget kaptak, hogy írásban a Civil Kontroll részéről megfogalmazott kérdéseket írásban kiosztották a képviselők részére.

**Balázs Melinda helyi lakos** elmondja, hogy a kérdések egy része szerepel csak az írásos dokumentumon.

## 1. Járási rendszer kialakítása

Előadó: Ruck Márton polgármester

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy igen jelentős változások előtt áll a település, amely az itt élő családok életét is jelentősen fogják befolyásolni, mind a közigazgatás, mind az oktatás területét tekintve. A járási rendszer kialakítása már a testületi ülésen is többször volt téma. Ez nem egy új dolog, ami Magyarországon valamikor már működött, és amit 1983-ban szüntettek meg, majd térségeket alakítottak ki. Ez a korábbi járási rendszer lesz most visszaállítva. Mezőkovácsháza járási központ lesz, és itt Medgyesegyházán járási kirendeltség lesz és így az itt élő emberek helyben tudják elintézni államigazgatási ügyeiket és nem kell elutazni Mezőkovácsházára. Konkrétan a járási kirendeltség helyszíne a Polgármesteri Hivatal lesz. Ahogy belépnek a hivatal főbejáratán jobbra lesz a jelenlegi adós iroda és a mellette lévő munkaügyi iroda a járási kirendeltség. A járási kirendeltség feladata 2014-ben bővülni fog, mert kormányablak kezdi meg majd működését, ami azt jelenti, hogy itt helyben lehet majd intézni valamennyi olyan ügyet, amiért eddig Mezőkovácsházára kellett beutazni. Úgy gondolja, hogy ez minőségi változás lesz a város életében. Tájékoztatásul elmondja, hogy Békés Megyében a Mezőkovácsházi Járás, amelyikhez a legtöbb település tartozik, amelynek száma 18. Továbbá elmondja, hogy a kisebb települések lakóinak sem kell Mezőkovácsházára beutazni, mert oda ügysegédek mennek ki hetente 1-2 alkalommal és az ügyeiket továbbítják a járáshoz. Milyen ügyeket lehet majd intézni: gyámügyek, népesség, állategészségügy, építésügy, földhivatali ügy, munkaügy. A változások során biztos lesznek zökkenők, de bízik benne, hogy hamarosan ez a rendszer működőképes lesz az itt élők érdekében.

## 2. Iskola jövőbeni fenntartása, üzemeltetése

Előadó: Ruck Márton polgármester

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a híradások tele vannak nap, mint nap, hogy az oktatás átalakulásban van és az állam sok feladatot át fog venni, köztük az oktatást is. Itt két részre kell osztani a dolgot. Egyrészt a 3000 fő alatti településeken az állam egy az egyben átveszi az oktatást, a 3000 fő feletti települések választhatnak, hogy milyen módon kívánják a jövőben az iskolát fenntartani. Jelenleg az önkormányzat tartja fenn az iskolát itt Medgyesegyházán. Fizeti a pedagógusok bérét, fizeti az iskola fenntartásával kapcsolatos összes költségeket, a rezsit. Január 1-jével úgy fog ez változni, hogy a pedagógusok és azok a dolgozók, akik az oktatást segítik állami alkalmazottak lesznek, az állam fogja fizetni a bérüket. Medgyesegyháza esetében a képviselő-testület döntése alapján fenntartói feladatokat fog ellátni az önkormányzat. Gyakorlatilag az önkormányzat és az állam közösen fogja üzemeltetni az iskolát. Az önkormányzatra hárul a felújítás, a karbantartás, az üzemeltetés költsége. Az is biztos, hogy amikor az állam átveszi az iskolát meg fogja nézni, hogy melyek azok a kötelező feladatok, amiket el kell látni és ahhoz fogja hozzámérni a kapacitásukat. Medgyesegyháza esetében, mivel közösen tartanak fent iskolát, úgy gondolja, hogy meg lesz a lehetősége arra, hogy a kötelező feladatokon túl biztosítsanak az iskolának olyan lehetőséget, amit most is biztosítanak, pl. a csoportbontás, szakkörök, stb., amiket jelen pillanatban is finanszíroznak. Az csak halkán jegyzi meg, hogy a kistérségben csak két önkormányzat vállalta a fenntartói szerepet, az összes többi egy az egyben átadja az iskolát az államnak. Az sem titok, hogy a megyében sem sok az az iskola, ahol az önkormányzat vállalta a fenntartói szerepet. Miért is vállalták ezt? Ha valaki azt mondja, hogy nem kívánja fent tartani az iskolát, azt meg kell indokolni, hogy miért nem tudja a fenntartói feladatokat ellátni. Az önkormányzat gazdálkodása stabil, nincs hiány, nincs hitel, tehát innentől kezdve nehéz lenne megmagyarázni, hogy miért nem tudja a fenntartói feladatokat ellátni. Másrészben azt

gondolja, hogy az iskola jelenlegi finanszírozása olyan, hogy felében a normatíva fedezi, felében az önkormányzat biztosítja a költségeket. Az iskolai költségvetését, ha megnézik annak a 80 %-át a bérek teszik ki. Amennyiben ezt elviszik, akkor azt gondolja, hogy ilyen szempontból az önkormányzat a jövőben kedvezőbb pozícióba kerül. Adott esetben az iskolának többet fognak tudni adni, mint amennyit eddig adtak. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület helyesen döntött akkor, amikor ragaszkodott az iskolához.

### 3. Egyebek

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a Civil Kontroll részéről írásban megfogalmazott kérdésekre próbál válaszolni, habár vannak olyan kérdések, amelyeket nem igazán ért és vannak olyan kérdések is, amit már úgy gondol, hogy megválaszoltak.

*(Az írásos dokumentum a jegyzőkönyv melléklete.)*

- „Ruck Márton polgármester által meghirdetett lakossági fórum témakörök számunkra érdektelenek. Mégpedig azért, mert ezek kormányhatározatok, ezekbe nincs lehetőségünk beleszólni, ezen témakörökben Simonka Györgynek kellett volna fórumot tartani még a törvény megszavazása előtt. De úgyszemint kíváncsi senki a döntéshozók közül a polgárok véleményére. Te szavaztál és ezzel kimerült a demokráciád.”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy jó tisztában lenni a szabályokkal, mert csak akkor tudják kihasználni azokat a lehetőségeket, amelyeket a szabályok az emberek számára lehetővé tesznek.

- „Miért nem vette figyelembe a polgármester és a képviselők az egy éve leadott 500 lakos által aláírt petíció formájában leadott kéréseket, követeléseket?”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a képviselő-testület tárgyalta ezeket a kéréseket és figyelembe vette azokat.

- „Miért vásárolta meg 5 millióért a Hősök utcai házat, amit ma a banktól 2 millióért is meg lehetett volna venni, ha egyáltalán szükség lenne rá.”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy abba nem kellene belemenni, hogy most mi lenne. Úgy gondolja, hogy jól döntött a képviselő-testület és igen is szükség van arra az ingatlanra. Továbbá elmondja, hogy az óvodai feladat a jövőben önkormányzati kötelező feladat marad. A következő testületi ülésen az alapító okiratot módosítani kell és az óvoda a jövőben önálló intézményként fog működni. Amennyiben az óvodának szüksége lesz rá, akkor ott van az ingatlan és egyébként is úgy gondolja, hogy más problémát is megoldottak ezzel az ingatlan vásárlással.

- „Miért kellett politikai tisztogatást végezni a hivatalban, és vidéki vezetőket, hivatalnokokat alkalmazni. Az volt Ruck Márton és a képviselők ígérete, hogy a megyesegyháziakat, és a megyeségi vállalkozókat támogatja, miért teszik az ellenkezőjét?”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy ez két témát érint. Ami nagyon fontos számára, hogy egy intézmény és a hivatal hogyan működik, azt nagyban befolyásolja annak a vezetője

és az ott dolgozók. Nem szabad minden áron csak helyieket alkalmazni, hanem azt kell tudomásul venni, hogy mindenhová a megfelelő szaktudással rendelkező vezetőt kell alkalmazni. Nem lehet csakegy szempont alapján eldönteni, hogy medgyesegyházi legyen, mert annak a jövőre nézve adott esetben katasztrofális következménye lehet.

- „Miért tesz a polgármester különbséget vállalkozó és vállalkozó között, többeket meg sem hív a vállalkozók találkozójára. Mi alapján és milyen jogon diszkriminál?”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy abszolút egyformán kezeli a vállalkozókat és az lenne a jó, ha minden vállalkozó azonos szinten tudna működni. Nála az elmúlt két év során nagyon sok vállalkozó megfordult nála, hogy tud-e neki segíteni. Konkrétan egy-egy pályázat lebonyolításával kapcsolatban. Ő soha nem mondott senkinek nemet, hacsak a vállalkozás nem volt alkalmas a beruházás megvalósítására. Azt is elmondta, hogy egy vállalkozás a pályázattal tönkre is mehet. Vannak nagyon komoly feltétel rendszerek, amit teljesíteni kell. Óriási számú vállalkozók vannak helyben, akik közé kell sorolni az őstermelőket is. Meghívta a vállalkozókat beszélgetésre, de a civil szervezetek vezetőit is és nem akar senkit diszkriminálni. Az is fontos az önkormányzat számára, hogy milyen szempont szerint lehet különbséget tenni vállalkozók és vállalkozók között. Vannak olyan vállalkozók, akik nagyon sokat tettek a település érdekében. Vannak beruházások, rendezvények és amiket ezen vállalkozók nélkül nem lehetett volna megvalósítani és ilyen szempontból igen is különbséget kell tenni a vállalkozók között.

- „Mi lesz a művelődési ház pályázat 11 milliós veszteségével. Ki fizeti meg, ki a felelős?”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy ezt a kérdést nem érti.

- „Miért nincs részletes naprakész információ a Kertészek Földje Akciócsoport tevékenységéről, Milliárdos nagyságrendű közpénzek találnak gazdára. Vajon nem összeférhetetlen ez a polgármesterséggel?”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy a Leader Akciócsoport egyesület azért lett létrehozva, hogy területfejlesztést hozzon létre. Az egyesületnek van egy 13 fős elnöksége és rajta kívül minden térségi polgármester tagja az egyesületnek. Jelen pillanatban nincs olyan jogszabály, ami ezt összeférhetlenné teszi. Úgy gondolja, hogy ez adott esetben Medgyesegyházának ez előnyt is jelenthet, hogy ő, mint polgármester tagja az egyesületnek. Ennek az egyesületnek a működése nem két éve kezdődött, hanem 2008-ban, amikor elindult a Leadernek ez a mostani programja, lehetőséget kaptak arra, hogy 1,5 milliárd forintos forrást biztosítsanak a térségnek, nem Medgyesegyházának, hanem 19 településnek. Ebből a pályázati pénzből sok beruházás valósult meg Medgyesegyházán, nemcsak vállalkozások, egyház is, civil szervezetek és az önkormányzat is tudott fejlesztést megvalósítani. Gondolja, hogy ez nem bűn és reméli, hogy a jövőben is így lesz.

Tájékoztatásul elmondja, hogy az akciócsoport működésével kapcsolatos valamennyi dokumentum az egyesület honlapján megtalálható, azt bárki megnézheti. A nyertesek listáját is mindig közzé teszik az interneten, így tehát semmi titkolódzás nincs e tekintetben.

- „Miért kellett elcserélni az omladozó mozit egy központi helyen fekvő irodaházért szőrért szőrt, ami állandó bevételt jelentett az önkormányzatnak.”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy szerinte, aki ezt a kérdést feltette nem volt az információ teljes birtokában. Tájékoztatásul elmondja, hogy az ingatlan 1999-ben került az önkormányzat tulajdonába, azt megelőzően a szövetkezet tulajdona volt és a tulajdoni lap bejegyzése szerint az ÁFÉSZ-nak, örökös, ingyenes használati joga volt az épületre. Az önkormányzat ezzel az ingatlannal soha sem rendelkezett és pont semmilyen bevétele sem volt belőle. Ezzel a helyzettel el lehetett érni egyébként, hogy az ÁFÉSZ nem tudott semmilyen fejlesztést, beruházást megvalósítani. Úgy tudja, hogy tervek vannak, fel akarják újítani. Ezt a helyzetet kellett valamilyen módon rendezni. Azt is tudja mindenki, hogy a mozi épületében alakították ki a betonelem gyártó üzemet és bízik benne, hogy ez a betonelem gyár a jövőben is fog működni. A 2013-s Start Munkaprogramban ezt szeretnék tovább működtetni és eszközökkel, gépekkel fejleszteni. Nem volt az önkormányzatnak olyan ingatlana, amelyikben ezt a gyárat létre tudta volna hozni.

- „Mi lesz a József Attila – Szabadság utcai elhibázott pályázat több milliós bírságával, ki a felelőse?”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy 10 millió Ft-ot kell visszafizetni. A kérdés jogos és megígéri, hogy a felelősöket meg fogja keresni. Tájékoztatásul elmondja, hogy a polgármesteri pályafutását ezzel a pályázattal kezdte. Az összberuházás költsége 220 millió Ft volt, és már 50 %-ban kész volt, de támogatási szerződés nem volt hozzá, a kivitelezőt nem érdekli, hogy ki fogja kifizetni, de ő kérni fogja a pénzt, tehát az önkormányzat olyan helyzet előtt volt, hogy önkormányzat egyszerűen fejre állt és ott volt három hét arra, hogy a Támogatási Szerződést meg tudják kötni. Halkan azt is megjegyzi, hogy erre nem volt jogerős építési engedély sem, ami a szerződéskötés feltétele volt. El kellett intézni, hogy két héten belül hogy legyen jogerős építési engedély és, hogy meg tudják kötni a támogató szervvel a Támogatási Szerződést. Azt gondolja, hogy ez egy olyan beruházás volt, ami abszolút előkészítetlen volt, de megörökölték és kezelni kellett.

- „Miért tiltja meg, hogy a testületi ülésre elfáradó polgártársaink hozzászóljanak? A szakmai dolgokat már úgy is eldöntik a bizottsági üléseken.”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy semmi problémája nincs azzal, ha valaki a testületi ülésen szót kér és hozzászól, ha az megfelelő keretek között zajlik. Úgy gondolja, hogy a testületi ülésen pankrációnak semmi helye, kiabálásnak, ordibálásnak semmi helye. Ha valaki építő jelleggel hozzászól, eddig mindig meg adta a lehetőséget, de a jövőben is be fogja zárni az ülést, ha ez olyan szintre süllyed.

- „Miért nem tartják be a törvényt, ha az ráadásul saját rendelet is szabályozza, ahogy a legutóbbi földeladás esetében történt. Ezek szerint nekünk sem kell betartani, tehát holnaptól nem kötelező befizetni a kivetett adókat?”

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy az ominózus terület, az ipari területen, amit arra jelöltek ki az elődeik, hogy beruházások valósuljanak meg rajta, mégpedig, feldolgozás, ipari tevékenység céljából. Ez a terület alapvetően két részre osztható. Az első része, ahol megy a magas feszültség, amely olyan területrész, amely gyakorlatilag nem beépíthető rész. Épületet erre a területre nem lehet építeni, semmilyen feldolgozót. Jött egy ajánlat az önkormányzathoz és a testület megvitattott és úgy döntött, hogy adják el. Igen, de ez a terület, szántó művelési ágú terület és nem lehet rá építeni. Jogszabály szerint a szántót gazdasági társaságnak el sem lehet adni. Ez csak úgy működik, ha az önkormányzat kivonja, és kivett ingatlanként adják el. Tájékoztatásul elmondja, hogy a kivonásnak is van egy fontos szabálya, mégpedig meg

kell indokolja, hogy miért akarja kivonni. Egy nyomos ok, az építési engedély megléte, pl., vagy ha olyan a beruházás, nem engedély köteles, akkor az építés hatóságtól egy ilyen nyilatkozat. A vásárló bemutatta azt, és volt hozzá engedélye is, hogy mit szeretne építeni és ehhez teremtette meg az eladás feltételét az önkormányzat. Az is biztos, hogy itt az ipari területen van még földterület, amelyet nagyon jó lenne értékesíteni az önkormányzatnak vállalkozásoknak, hogy oda beruházzanak, és ezt a jövőben sem fogják tudni sajnos másképpen megtenni, mint ahogy ebben az esetben tették. A testületi ülésen is felmerült az a dolog is, hogy miért nem pályáztatták meg ezt a területet a helyi rendelet szerint. Nagyon egyszerű az ok, mert nem tudják, mert nem lehet. Ilyen esetekben nem lehet pályázatot kiírni és úgy gondolja, hogy a helyi rendelet pontatlan, hiszen az ilyen típusú önkormányzati tulajdonú ingatlan eladása esetén a tárgyalásos módszer az egyetlen lehetőség, sehogy másképp nem lehet megoldani. Csak józan paraszti ésszel gondoljanak bele, hogy kiírnak egy pályázatot és mit írnak bele? Hogy fognak itt vállalkozásokat, befektetőket várni, ha ilyen akadályokat támasztanak eléjük.

A következőkben megadja a szót a jelentkezőknek. Megkéri a felszólalókat, hogy a jegyzőkönyvhöz mondják be a nevüket és csak azt követően kezdjenek beszélni, ha már a mikrofont megkapták, mert egyébként a TV nézők nem fogják hallani őket.

**Balázs Melinda** a járásokhoz szeretne hozzászólni. Kérdése, hogy a képviselő-testület és a polgármester egyetért-e a járásokkal és tett-e ez ellen valamit? A törvényben előírt felterjesztési jogukkal éltek-e, mert az előírtak szerint, ahogy az most kiderült, mint a kommunizmusban Medgyesegyháza Mezőkovácsháza gyarmata lesznek.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy nem tett Medgyesegyháza a járások ellen. Említette az elején, hogy a szolgáltatások tekintetében, úgy gondolja, hogy egy kicsikét előbbre léptek. Amennyiben Medgyesegyházán járási kirendeltség lesz, nem kell beutazni Mezőkovácsházára ügyintézés céljából. Ő a járásokkal egyetért, mivel a medgyesegyházi polgárok kényelmére fog működni, mert nem kell beutazniuk Mezőkovácsházára. Nem gondolja, hogy ettől Mezőkovácsháza gyarmata lennének. Nem is érti a kérdést.

**Balázs Melinda** elmondja, hogy azért tette fel a kérdést, mert a mezőkovácsháziak fogják irányítani az ügyeket és nem a polgármester.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy vannak államigazgatási ügyek, amelyek a járások kirendeltségein keresztül fogják intézni. Vannak az önkormányzati ügyek, amelyhez semmi köze Mezőkovácsházának. Ahogy eddig is saját maguk hozták meg az életükbe a döntéseket, ugyanúgy fogják a jövőben is meghozni ezeket a döntéseket. Úgy gondolja, hogy a járást és az önkormányzatiságot nem szabad összekeverni, mert két teljesen különböző dolog. Továbbá elmondja, hogy jobb is, mert az államigazgatási ügyek, nem önkormányzati feladatok, ilyen ügyekben eljárni. Amit a gyakorlat mutatott, ahány önkormányzat, annyi féleképpen intézték ezeket az ügyeket, építésügy, gyámügy, stb. Szerinte az a jó ebben, hogy innentől kezdve egységes lesz az ügyintézés. Tájékoztatásul elmondja, hogy vannak bizonyos szociális ellátások, pl. az időskorúak járadéka, ápolási díjak, alanyi jogú közgyógyellátás, hadigondozott ügyek, menedékjogi ügyek, szerencsejáték szervezésével kapcsolatos ügyek, vízgazdálkodással kapcsolatos hatósági ügyek, gyámhatósági ügyek, így pl. családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása és az iskoláztatási támogatás folyósításának felfüggesztése, iskoláztatási támogatás szüneteltetése és a szüneteltetés megszüntetése, gyermekek védelembe vétele és annak megszüntetése, gyermek ideiglenes elhelyezése. Hangsúlyozza, hogy nem lesz Medgyesegyháza Mezőkovácsháza gyarmata, szó

sincs erről, sőt jelen pillanatban isten őrizzen, hogy helyet cseréljen Medgyesegyháza, Mezőkovácsházával.

**Bojeczán Tamás** visszatér a földterület értékesítés kérdésére, mert véleménye szerint ez nem olyan egyszerű dolog. Mindenek előtt szeretné leszögezni, hogy nagyon fontos a település fejlődése szempontjából, hogy történjenek beruházások, mert a jövőjüket ez határozza meg. Mindemellett fontosnak tartja azt, hogy ezek a fejlesztések a törvény betartásával és a közvélemény teljes körű és korrekt tájékoztatásával történjenek. Úgy gondolja, hogy csak ez lehet annak a garanciája, hogy a várost ne érje anyagi kár és esetleg erkölcsi kár is. Nagyon sok kérdés felmerült benne ezzel az ügyel kapcsolatban és olvasgatta a jegyző nőnek az indoklását, vagy nem tudja minek nevezhető irományát, ami nagyon sok kérdést felvetett benne. Gyakorlatilag az történt, hogy itt megjelent egy vevő és ő elmondta, hogy hogyan akar, mennyiért akar és mindent lediktált és az önkormányzat és a képviselő-testület pedig ennek hallatán hajbókolva, mindenbe bele törődve, mindennel egyetértve úgy végezte ezt az egész ügyletet, ahogy a vevő diktálta. Gyakorlatilag felmerül a kérdés, hogy ki vezeti ezt a várost? Mert, hogy nem ez a képviselő-testület az biztos. Ez a vevő, bárki is legyen az, lediktálta a képviselő-testületnek az ő igényeit és a képviselő-testület egy az egyben betűről-betűre ezt megszavazta és a jegyző pedig cinkosan végig vitte, ami szerinte törvénytelen. Elmondja tovább, hogy a képviselők, a Kraller képviselő és a Forgó képviselő többször elmondták, hogy ők a város érdekében tesznek mindent. Itt elég erősen felmerülnek a kétségek ezzel kapcsolatban, ugyanis a képviselő-testület semmit sem próbált megtenni azért, hogy ez az értékesítés minél magasabb áron történjen. Annyi pénzért adták el ezt az ingatlant, amennyiért a vevő kérte és ezzel el volt intézve. Vissza kell térjen az előbbi reakciójára a polgármesternek, hogy a testületi üléseken mik történnek, mert úgy érzi, hogy meg lett szólítva. Nyomatékosítja, hogy azon a testületi ülésen nem ő kiabált és nem a felszólalók kiabáltak, hanem mindenki tudja maga, hogy ki volt az. Visszatérve a jegyző indoklására, vagy nem is tudja, minek nevezze. Úgy gondolja, hogy a jegyző önmagával szemben túlságosan nagyvonalú volt az indoklásban és az eljárásban is. Két nagyon fontos pont van ebben az ügyletben, ami az egésznek az átírása a jegyző és a képviselő-testület szemszögéből nézve. Van egy 17/2004. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése, ez gyakorlatilag azt mondja ki, hogy „az önkormányzati vagyont 1.000.000,- Ft értékhatár felett értékesíteni a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján a legjobb ajánlatot tevő részére lehet”. Nem tudja, hogy emlékszik arra valaki, hogy ez megtörtént? Ő nem emlékszik rá, hogy ez megtörtént. Van egy nagyon érdekes mondat az indoklásban, amit ő nem tud értelmezni: az átminősítés költsége nem került az ingatlanra aktiválásra, mert az nem minősül beruházásnak. Kérdi ő, hogy vannak vállalkozók és, ha ő valamibe pénzt fektet azért, hogy annak az értéke nőjön, akkor mi lehet az, ha nem beruházás. Kérdezi, hogy mi ez, ha nem beruházás. A világon mindenütt beruházás. 2,2 millió Ft-ot beleraknak ebbe az ingatlanba és azt mondja, hogy ez nem beruházás. Azért tette, amit az adásvételi szerződés nagyon is egyértelműen megindokol, hogy utána azt 5 millió Ft-ért el lehessen adni. Akkor ez beruházás volt. Visszaulva polgármesternek a vevő válaszára a termőföld védelmére vonatkozó törvényben utána nézett és nem talált sehol hivatkozást, hogy ezt az önkormányzat önmaga nem vonhatta volna ki. Ő úgy látja, hogy az erre való hivatkozás hazugság, vagy az indokolásában legyen szíves és legyen sokkal alaposabb, ha már 15 másfajta hivatkozást le tudott írni, ami lényegtelen az ügyel kapcsolatban, akkor legyen szíves és írja le, hogy ebben a törvényben hol található meg az a hivatkozás, az a lényeges rész, amire hivatkozik és indokolja ezt az egészet. Itt az volt az egyértelmű számára, hogy egy 5 millió Ft értékű ingatlant versenytárgyalás nélkül adtak el. Ez viszont törvénytelen. Szintén nagyvonalú a jegyző önmagával szemben azzal a kijelentésével, hogy ő milyen jogon végzett ennél az ügyletnél

értékbecslést. Ez vicc. Így érték becsülni nem lehet. Mindennek meg van a formális módja. Ha neki meg van a végzettsége, akkor ezt nagyon is jól kellene, hogy tudja. Ő nem látott hivatalos értékbecslői nyilatkozatot a jegyzőnőtől, hogy ez az ingatlan mennyibe kerül. Gyakorlatilag ennél az ügyletnél nem történt érték becslés, és az hazugság, aki ezt mondja. Őt rettenetesen bosszantja, hogy egy ilyen olcsó, nagyon összefércelt, rossz indoklással próbálják betömni a lakosok száját. Ez és az ehhez hasonló ügyek az ÁFÉSZ ingatlan csere, ami teljesen más testületi döntés született, mint amilyen szerződést megkötött a polgármester, mert 7 millióra történt a döntés és a polgármester 5 – 5,5 millióra kötötte meg a szerződést. Nagy Attilával kapcsolatos ügyek folyamatosan azt mutatják, hogy a jegyző nő nem ért a munkájához, nem ért ahhoz, amit csinál. Nem végzi el a feladatát. Neki az a feladata, hogy figyelje az önkormányzat működését. Ezek alapján, amit ő itt most elmondott, alapos a gyanúja, hogy a jegyző nő nem megfelelően végzi a munkáját. Folyamatosan nem tesz eleget a törvényességi észrevételeknek, kifogásoknak. Ő amióta itt egy éve nézi a testületi üléseket, soha nem hallott olyat, hogy a jegyző nő bármit is jogilag kifogásol, vagy véleményezett volna. Ő azt látná szívesen, hogyha ő ellene egy fegyelmi eljárást indítana az önkormányzat és addig felfüggesztenék a munkavégzését. Nagyon sok mulasztás írható a számlájára.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy elhangzott a kérdés, hogy „ki vezeti ezt a várost”? Úgy gondolja, hogy ez a képviselő-testület és ennek a városvezetésnek köszönhetően Medgyesegyháza egy jól működő önkormányzat és nem azért, mert kívülről, mert fogalma sincs, hogy mire gondolt Bojeczán úr, hogy kivezeti a várost kívülről, ő az elmúlt két évben sem a hivatalban, sem a testületi üléseken nem találkozott más városvezetővel. Meg van róla győződve, hogy ez a testület vezeti a várost. Ingatlan eladással kapcsolatban volt egy olyan megjegyzése Bojeczán úrnak, hogy mindent a vevő diktált. Volt egy konkrét 5 milliós ajánlata és a testület döntött arról, hogy eladják-e vagy sem. Igaz nem volt muszáj eladni. Megjegyzi, hogy van még ilyen ingatlan és ő is hallott olyat, hogy lett volna, aki 6 milliót is adott volna érte. Most mondja, hogy aki szeretne még ingatlant vásárolni, van még 8000 m<sup>2</sup>. Örölnének annak, ha adott esetben ezt az ingatlant is el tudná adni az önkormányzat beruházás céljából. Az ÁFÉSZ ingatlan cseréjével kapcsolatban elmondja, hogy a cserét megelőzően ingatlanbecslő szakértők megvizsgálták az ingatlanokat. Azt azért ne felejtsek el, hogy az elmúlt pár évtizedben, amíg az ÁFÉSZ használta az önkormányzati tulajdonú ingatlant, azért egy-két értéknövelő beruházást elvégeztek, és amit úgy gondol, hogy minimum elegáns, hogy azokat elismerték. A jegyzővel kapcsolatban feltett kérdéseket, hogy az ő tevékenysége mennyire megfelelő, vagy nem megfelelő válaszában elmondja, hogy ő nem jogász, ezért nem akar ebbe ilyen formán belemenni. A város jegyzője végzettsége szerint jogász és az ő feladata az, hogy a testületi ülések anyagait előkészítse úgy, hogy az megfelelően minden tekintetben az aktuálisan érvényben lévő jogszabályoknak. Úgy gondolja, hogy ezt a feladatát 100 %-ban ellátja. A maga részéről abszolút elégedett a jegyző munkájával és úgy gondolja, hogy ezt a véleményét több képviselő társával is oszthatja. Ő biztos nem fogja kezdeményezni a jegyző elleni fegyelmi eljárást. Tájékoztatásul elmondja, hogy az ingatlan kivonásának költségei legjobb tudomása szerint 2,2 millióra tervezték és 1,8 millió volt, így a nettó ára ennek az ingatlannak 3,2 millió Ft volt. Továbbá elmondja, hogy a jegyző asszony az ingatlan eladással kapcsolatos indoklását azért tette meg, mert az egyik képviselő indítványozta és így kötelessége volt ezt megtenni.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja a törvényességi felügyeletével kapcsolatban, hogy nem az a dolga, hogy a testületi üléseken, amikor a képviselők tárgyalják a napirendeket, akkor előhozni törvényességi észrevételeit és akkor jelezni feléjük, hogy hoppá ez az előterjesztés nem jó. Továbbá elmondja, hogy megnézte a korábbi előterjesztéseket és úgy látta, hogy a testületi napirendeknek kb. a fele, ha nem több az ülésen került a



képviselőknek kiosztásra és nem volt írásos előterjesztése és nem volt írásos határozati javaslata. Most minden egyes napirend, kivéve, amelyik annyira sürgősen jön elő, de akkor is megpróbálják a bizottsági ülésen írásban betervezni. Minden egyes napirend, írásban kerül a bizottsági ülésekre és a testületi ülésekre, minden egyes napirendnek írásos határozati javaslata van, amit igen is ellenőriz. Kijavítja a kollégákat, ha nem megfelelő törvényességi szempontból. Amely előterjesztéseket ő készíti, arra a lap tetejére ráírja, hogy előkészítette Horváthné, amelyik előterjesztést más kollégája készíti, arra ráírja, hogy ellenjegyezte Horváthné és nem kerülhet a testület elé olyan előterjesztés, ahol nincs ott az aláírása. Úgy gondolja, hogy egy jegyzőnek az a feladata, hogy a képviselő-testület munkájának az előkészítésében vegyen részt és ne az ülésen mondja el a véleményét, és ott szólalasson fel, hanem előtte. A másik dolog, amikor a testület döntött és akkor történik törvénysértés, ott derül ki, akkor igen is fel kell, hogy szólaljon. Miután a testület meghozta a döntését, akkor a jegyzőnek az a feladata, hogy a döntésnek megfelelően a törvény szerint azt végrehajtsa. Szó szerint azt, amit a képviselő-testület döntött. Sőt akkor is, ha aggálya van, ha is elmondta az ülésen, de a testület akkor is úgy dönt, ahogy akar. Neki az a feladata, ha aggálya van, észrevétele van, azt jelezze, de a képviselő-testület ettől függetlenül úgy dönt, ahogy akar. Ha megszületett a testületi döntés, akkor az ő dolga az, hogy szó szerint végrehajtsa. Minden egyes testületi ülésen van olyan, hogy határozatok végrehajtása, akkor minden egyes határozat végrehajtásáról beszámol. Ha azt mondja a képviselő-testület, hogy jóval részletesebben, minden időpontot megjelölve, akkor természetesen részletesebben fog beszámolni és így történt most is ebben az esetben. Előzőleg csak azt írta, hogy az adásvételi szerződés aláírásra került. Miután kérték, hogy ezt részletesen írja le, akkor tette meg. Továbbá elmondja, hogy van egy Kormányhivatal, aki a törvényességi észrevételeket tesz a képviselő-testület határozataival és jegyzőkönyveivel szemben. Minden egyes testületi jegyzőkönyvet megnéznek és meg lehet nézni, hogy milyen észrevételek jönnek. Minden hónapban megkapják a törvényességi észrevételeket, hogy milyen problémáik vannak. Tájékoztatásul elmondja, hogy nem volt olyan észrevétel, amit ne tudtak volna a következő ülésen figyelembe venni, mert jövőbeni észrevételek voltak, hogy jövőben mire ügyeljenek. Egyetlen olyan eset sem volt, ami olyan döntést igényelt volna, amit a testület elé kellett volna hozni, hogy törvénysértést állapítottak volna meg.

A vagyonhasznosítás előkészítése során, ha ezzel neki aggálya lett volna, akkor neki jeleznie kellett volna. Voltak olyan dolgok, amelyek a bizottsági ülésen, a testületi ülésen a képviselők részéről felmerült, azt elmagyarázták. Ez volt, akkor is, amikor megérkezett a vételi szándék. Az volt az első, hogy azt mondta, hogy ezt nem lehet megvenni, így kezdték, amikor megérkezett a vevő. Azonnal meg volt a jogi kontrollja ennek a dolognak. Úgy érzi, hogy két dologról beszélnek. Van az ingatlanok egy forgalmi értéke és van egy vételára. Ha van az önkormányzatnak egy 500.000,- Ft-os szántója és valaki, a szomszéd, akinek sokat ér, mert szomszédos ingatlan és össze tudja vonni és ad érte 1.200.000,- Ft-ot, akkor nem kell pályáztatni, mert úgy szól az önkormányzati rendelet, hogy az érték a meghatározó. Ha 500.000,- Ft az ingatlan értéke, és valaki 2-3.000.000,- Ft-ot ad érte, ha fölé mennek az 1.000.000,- Ft-nak, az nem azt jelenti, hogy meg kell pályáztatni. Az érték a meghatározó! Az érték meghatározásánál pedig éppen ez a vagyonrendelet írja elő, hogy meg kell nézni a nyilvántartási értéket, utána kell forgalmi értékbecslést, de adható bizonyos esetekben adó- és értékbizonyítvány is. Éppen a vagyonrendelet mondja azt, hogy a jegyző által kiadott adó – és értékbizonyítványt, amennyiben van, elfogadja, tehát a jegyző jogosult. Az előterjesztésben, az érték vonatkozásában egy dolog merült fel, hogy 1 millió alatt van az ingatlan forgalmi értéke, akkor ezt nem kell megpályáztatni. Az adó- és értékbizonyítvány 20.000,- Ft/ak értékben kevesebb az 1 milliónál és azért merete leírni, mert OKJ-s szakértő, hogy ez jóval kevesebbet ér a piaci értéknél. Alapesetben innen indultak ki, hogy nem kell pályáztatni. Az, hogy egy olyan speciális eset van és a termőföldről szóló törvény és az ingatlan-

nyilvántartásról szóló törvény együttes alkalmazásával igen is a Földhivatal az, aki nem vezeti át az ingatlan nyilvántartáson azért, mert valaki kifizet több millió Ft-ot a szántójának a földvédelmi járulékot kifizette, attól az ingatlan nyilvántartásban nem vezetik át. Az ingatlan nyilvántartásban az átvezetéshez a kivett minősítéshez igen is a termőföld védelméről szóló törvény mondja ki, de elnézést kér, mert az ide vonatkozó passzust nem tudja fejből idézni. Ebben az esetben az önkormányzatnak nem volt olyan 1 millió Ft feletti vagyona, amit meg tudott volna nyilvánosan pályáztatni, hogy bárki jelentkezhetett volna. Egyrészt csak szántója volt az önkormányzatnak, a szántó forgalmi értéke 1 millió Ft alatt volt és ahhoz, hogy ez kivett és építhető legyen, ahhoz nem csak az önkormányzat kellett, hanem egy olyan beruházó, akinek a testület megadta a tulajdonosi hozzájárulását és épített rajta és ez alapján megteremtette a kivételnek azt a másik feltételét, ami alapján ez az ingatlan kivett ingatlan lett.

**Bojeczán Tamás** a legvégéről kezdené. Ő sehol nem találta és utána nézett, mindenhol rákérdezett és sehol nem talált olyat, hogy az önkormányzat nem vonhatja ki a területet a művelés alól. Az önkormányzat kivonhatja, és csak megindokolnia kell, hogy azt tervezi, hogy ezt vagy ezt, vagy ezt fog csinálni. Megnézte a törvényt. Ha ezt a jegyző nem tudja ezt most fejből, holott erről gyakorlatilag egy dolgot kellett írnia, akkor ő nagyon sajnálja, hogyan van ebből a dologból felkészülve. A városnak nagyon rossz és gyakorlatilag fogalma sincs a dologról, ha meg van, akkor nagyon jól fedezi azt. A lényeg az az, hogy a jegyző önhatalmúlag kimondta a területnek az értékét, semmi formai, semmi egyéb követelménynek nem tett ezzel eleget. Gyakorlatilag a hasára ütött és megmondta, hogy az a terület mennyit ér. A terület most gyakorlatilag annyit ér, amennyiért el lett adva. Ennek a területnek ez az értéke. Nem tudja, hogy miért kell ezt itt maszatolni erre-arra. Gyakorlatilag a vevő 5 millió Ft-ot adott ki, az adásvételi szerződés 5 millió Ft-ról szól és semmi más nem lényeg. A jegyzőnek akkor már tudnia kellett volna az értékesítés előtt is, hogy ha ki lesz vonva az a terület a művelés alól, hogy annak a területnek mekkora lesz az értéke. Akkor már tudnia kellett volna pontosan, hogy ezt a területet, meg kell versenyeztetni, mert így írja elő a helyi önkormányzati rendelet. Nem érti, hogy mit kell ezen annyit maszatolni. Az összes többi nem lényeges. Az összes többi csak csúsztatás, csak ködösítés. Az a lényeg, hogy a jegyző nem végezhetett volna értékbecslést, vagy ha hivatalos értékbecslést, formai meg mindenféle előírásnak megfelelően végzett volna, akkor viszont figyelembe kellett volna vennie, a területnek a művelés alól történő kivonását követő értékét. Nem tudja, hogy mit kell ezen tovább ragozni. Amit még hozzá kell tennie, hogy azt a kérdését, hogy ki vezeti ezt a várost, azt ennek az egész ügyel kapcsolatban tette fel és nem egyébként gondolta, hanem ezzel az ügyel kapcsolatban. Megjelent egy vevő és gyakorlatilag el kezdett diktálni a képviselő-testületnek és ők hajbókoltak és mindent megcsináltak, amit a vevő elmondott.

**Ruck Márton polgármester** úgy gondolja, hogy reggelig itt lehetnének és meghallgathatnák a jegyzőasszony válaszát, mert most ugyan azokat a kérdéseket tette fel Bojeczán úr. Itt a jogi háttér, hogy mi és miért működik, hogy mi és miért van, azt a jegyzőasszony elmagyarázta. A jegyzőasszony elmondta, hogy a képviselő-testület összes jegyzőkönyvét és az összes határozatát, előterjesztését a Kormányhivatal átvizsgálja. Ez a dolguk, ez a szakmájuk és nem tettek kifogást. Az előbb említette, hogy nem akar jogászok, mert nem ért hozzá. Nagyon sokszor megtörtént vele, hogy utána nézett egy jogszabálynak és azt gondolta, hogy tudja. Aztán adott esetben jogászok felvilágosították, hogy jó, jó, az úgy van, de egyébként..., tehát innentől kezdve köszöni, de ebből nem kér. Azért tartják a jegyzőt, azért fizetik, hogy ebben segítsen a képviselőknek és az egész településnek, mert bárki bemehet hozzá tanácsért és segít. Amennyiben ezzel kapcsolatban további fenntartásai vannak Bojeczán úrnak, úgy

gondolja, hogy minden lehetősége meg van, hogy a véleményét kinyilvánítsa és minden egyéb jogi lehetősége is meg van, hogy ezzel kapcsolatban további lépéseket tegyen.

**Számel Mihály** kérdezi ezzel az ügylettel kapcsolatban, hogy fenn áll-e még valamilyen határidő arra, hogy ezt valaki, valamilyen módon, valamilyen fórumon ezt megtámadja? Kérdezi továbbá, hogy van-e tudomása arról a képviselő-testületnek, hogy ezt valaki megtámadta? Nem tud hozzászólni érdemben, mert elhangzott két állítás, de nem ért hozzá. Továbbá elmondja, hogy amennyiben nem támadta meg senki, akkor ez fogja a szelet kifogni a vitorlából.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy még nem támadta meg senki. Azt, hogy meg lehet-e még támadni, azt jegyző asszony válaszol.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző** elmondja, hogy ezt a jogügyletet a két fél közül bármelyik megtévesztésre hivatkozva megtámadhatja. Tehát megteheti a vevő is és az önkormányzat is. Harmadik fél csak abban az esetben támadhatja meg, ha semmisségre hivatkozik, ha olyan dolog történt az adásvételi szerződésben, ami semmisségi oknak minősül és ezt bíróság útján támadhatja meg. Ha olyan jogszabálysértés történt az adásvételi szerződés kötésével, ami olyan ok, ami a két fél megállapodásán túl mutat és amit a két fél megállapodásban nem tudott rendezni.

**Ramasz András Károly** ezzel kapcsolatban saját példáját mondja el, hogy ez miért volt jogszerűtlen. Az elmúlt évben ő is szeretett volna venni egy ingatlant a Dunántúlon. Az nem szántó volt, hanem legelő, de ugyan ez a téma. Építési engedélyt kért a saját tulajdonú legelőjére, de kicsinek találták a területet és javasolták, hogy vásároljon még hozzá. Kért építési engedélyt, de nem adtak építési engedélyt. Az a tulajdonos az eladási szándékát kinyilvánította, hogy ő eladja neki az ingatlant és ő kért építési engedélyt, amit elutasítottak. Azt mondták, hogy ha majd a tulajdonában lesz. Jelen esetben előre lett az építési engedély kiadva, sőt előre megpályáztak rá egy most épülő valamit és a pályázat el lett nyerve. Egy nem létező tulajdonban lévő területet, hogy lehet pályázni? Úgy érzi, hogy tényleg nagyon ki lóg a lóláb. Továbbá szeretné elmondani, hogy miután meg kívánta venni ezt az ingatlant, igen is meg kellett hirdetni, pedig 600.000,- Ft-os értékhatár volt és nincs is értékhatár, mert ezt az 1 milliós értékhatárt a helyi rendelet hozza, amit még az előző önkormányzat hozott. Ő is azt mondja, hogy itt törvényi aggályok vannak, függetlenül attól, hogy most valaki meg fogja támadni, vagy nem fogja megtámadni. Úgy gondolja, hogy hiába ellenőrzi a Kormányhivatal is, azért számtalan korrupciós ügy látott napvilágot, pedig azokat is ellenőrizték. Úgy gondolja, hogy ezen el kell gondolkozni, mert az nem volt törvényes, hogy egy meg nem lévő ingatlanra, földtulajdonra építési engedélyt adnak ki és pályázni lehet rá, valahogy nem tiszta az ügy.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, ha valakinek van építési szándéka és nincs saját tulajdonában olyan ingatlan, ami alkalmas az építkezésre, de bérbe vesz, vagy csak kapja, és a tulajdonos hozzájárul ahhoz, hogy építhet rá, akkor az építési engedélyt az építető megkapja. Ez van a jogszabályban. Ezen megint lehet vitatkozni, hogy igaz, vagy nem igaz. A jegyzőasszony elmondta, hogy a vevő, mielőtt megvette volna az ingatlant, volt egy kérelme a képviselő-testületnél, hogy az építéshez, mint tulajdonos járuljon hozzá. Ez nem csak Medgyesegyháza esetében, minden más esetben így van. Az, hogy Ramasz úr esetében az építés hatóság egy olyan nyilatkozatra, mely szerint a tulajdonos egyszer eladja azt az ingatlant Ramasz úr részére, erre biztos, hogy nem fog engedélyt kapni. Nem is eladási szándékát

kellett volna kifejezni, csak egy nyilatkozatot, hogy hozzájárul az építkezéshez. Ebben az esetben az építéshatóság kiadja az engedélyt. Ennek utána kell nézni a jogszabályokban. Továbbá elmondja, hogy nincs itt semmiféle korrupció. Nem azt mondta, hogy a képviselők, de összefüggésbe hozta ezt az ingatlan eladást hasonló, vagy nem is tudja milyen kifejezést használt, korrupciós ügyekkel. Ne keltsék azt az illúziót, hogy ez a testület korrupct. Ezt határozottan kikéri.

**Ramasz András Károly** nem azt mondta, hogy ebben az esetben, hanem azt mondta, hogy számtalan korrupciós eset van az országban, ami egy, vagy két, vagy öt év múlva derül ki, hogy korrupciós ügy volt. Ezek csak később derülnek ki és ezeket is ellenőrizte a Kormányhivatal. Tehát elcsúszhat ez a dolog a Kormányhivatalnál, csak erre akarta a figyelmet felhívni. Nem akart ezzel senkit megsérteni és úgy gondolja, hogy nem is sértett meg senkit.

**Ruck Márton polgármester** elfogadja Ramasz úr által elmondottakat.

**Oravec Tamás** elmondja, hogy a jegyzőnővel és a testülettel van. Betáplálják az emberekbe, hogy korrupció volt. Betáplálják az emberekbe, hogy itt baj van. Neki erre az a bizonyítéka, hogy megszervezték ezt a ráígérést, hogy lenne, aki 6 milliót adna, ezért a telekért. Ő megkereste azt az illetőt és mondta neki, mert mindenki tudja, hogy neki is van ott ingatlana és nem is a nagyfeszültség alatt és ő felajánlotta ezt az ingatlant 6 millióért. Természetesen azóta sem jelentkezett, sőt másoknak mondta, hogy őt tulajdonképpen fölhasználták erre, hogy menjen ez a celebkesedés, ez a balhé, és most sincs befejezve. Ő azt mondja ezeknek az embereknek, hogy jelentsék föl az önkormányzatot, de ne beszéljenek a levegőbe, hogy korrupció, mert nem történt semmiféle korrupció. Nyitva áll és 6 millióért lehet vinni a telkét.

**Fülöp Géza** köszönetet szeretne mondani a képviselő-testületnek, vagy nem tudja, hogy kinek. Van egy mondás, hogy aki két percet áldoz az életéből egy másik ember megsegítésére, annak köszönettel tartoznak. Ő elnézést kér, de elfelejtette ezt megtenni. Az történt, hogy több mint 50 éve lakik Medgyesegyházán és soha semmiféle segítségben, vagy méltányos elbánásban nem részesült, viszont volt helyette más. Nagy meglepetések érték az utóbbi időben, hogy tavaly kért tűzifát és szerencsére kapott is és nem akármilyet, nagyon jó minőségűt. Az idén kért segélycsomagot és azt is kapott. Ezt szeretné megköszönni. Kívánja azt a polgártársainak, hogy nekik is legyen olyan érzésük, mint neki volt, amikor meglátta az autóbusból kiszálló sofőrt, hogy ők is éljék ezt át. A másik dolog a járási hivatalról azt szeretné mondani, hogy véleménye szerint is nagyon helyes dolog az, ha nem az emberek mennek a hivatalhoz, hanem ha a hivatalt hozzák az emberekhez, hogy könnyebb legyen a dolguk.

Liker János aljegyző elmegy az ülésről

**Kiss Árpád** elmondja, hogy köszöni a polgármester úrnak, hogy idefele jövet nem botlott bele 300 rendőrbé. Elmondja továbbá, hogy az előző testület 2009. januárjában benyújtotta a településfejlesztési pályázatot. Ebben az elnyert összeg 38 millió Ft és a kivitelezés során 37,8 millió Ft számlázásra is került. Ha jól tudja ez év februárjában a kivitelező meg is kapott. Mivel nem volt rendelkezésre álló tőkéje az önkormányzatnak, ezért egy rövid lejáratú hitelhez folyamodott az önkormányzat a pénzügyi intézményhez, amit az önkormányzat sikeresen véghez is vitt. Mielőtt az önkormányzat a kifizetési kérelmét benyújtotta volna az MVH-hoz, ezt megelőzően történt egy helyszíni szemle. A helyszíni szemle megállapította, hogy törvényességi szabálytalanság történt, nem olyan nyílászárók lettek beépítve, mint amelyek a

pályázatban szerepeltek. Ezért az MVH egy alkalommal 5,8 millió Ft ki nem fizetési tételt nevezett meg és ugyan ekkora tételt büntetésként is kiszabott, így összesen 10,8 millió Ft-ot szabott ki. Miután ki lett fizetve a kivitelező és nem került a 37,8 millió Ft kifizetésre az MVH részéről. Akkor mondhatja, hogy ennyi kár érte az önkormányzatot?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy abszolút így van.

**Kiss Árpád** elmondja, hogy ennek a pályázatnak az előző képviselő-testület egy szerződést kötött az Aditus Kft-vel. A lebonyolítás során az ellenőrzés azokat a hiányosságokat tárta fel és ezért kellett visszafizetni azt a 10 millió Ft-ot. Tudja, hogy volt kérelem az illetékesek felé levél formájában, hogy mérsékeljék ezt a büntetés összegét. Tudomása szerint nem is volt a képviselő-testületnek napirendjére tűzve az a kérdés, amelynek a tárgya ennek a kérdésnek a rendezése. Ezt jól tudja?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy biztosan jól tudja.

**Kiss Árpád** kérdezi, hogy miért nem keresi meg a felelőst az önkormányzat egy 10 milliós kár esetén, amit nem is tudják, hogy a költségvetésben milyen tételként szerepel, ha egyáltalán szerepel, ez lóg a levegőben. Nem beszélve arról, hogy egy 5 milliós normatíva visszafizetése miatt egy intézményvezető fejét le kellett venni. Kérdezi, hogy 10 millió kidobni valója van a költségvetésnek? Egyáltalán miért nem került a testület elé?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy Árpád tudja, hogy ezt a pályázatot még az előző testület készítette elő, nyújtotta be és a kivitelezői szerződés is alá volt írva, amikor ez a testület felállt és ezt a projektet átvette. Ehhez kapcsolódóan a Művelődési Háznak nyílászárói már megrendelésre kerültek és megmondja őszintén, hogy neki eszébe sem jutott, hogy a megrendelésen nem olyan nyílászárók szerepelnek, mint, ami a pályázatban van. Teljesen igaza van, hogy ez az ellenőrzés során kiderült. Továbbá elmondja, hogy ezzel kapcsolatban a testület ezeket a dolgokat tárgyalta. A beruházáshoz hitelt kellett felvenni, elő kellett finanszírozni, mert ez egy olyan pályázat volt, hogy néhány hónap után érkezett meg csak a támogatási összeg. Abban a helyzetben az önkormányzat nem tudta ezt az összeget megfinanszírozni, azt sem tudta ez a testület, hogy olyan módon volt előkészítve ez a pályázat, hogy a kitűzött célhoz még 15 millió Ft hiányzott. Ezt valahogy meg kellett oldani. Valószínű emlékszenek azok a vállalkozók, akik rendelkeztek rakodógéppel, szállítójárművel megkérte őket, hogy legyenek szívesek segíteni, mert nem fogják tudni ezt megcsinálni. Ez egy ilyen módon előkészített pályázat volt és adott esetben, hogy a felelősöket előszedjék és hasonló volt, mint a négy utas pályázatnál, ahol már szintén folyt a beruházás és hasonló „gondosan” volt előkészítve és hasonló nagyságrendű büntetést kell visszafizetni az esetben is, igen a felelősség kérdése egy érdekes dolog. Akarják mindenáron?!

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester kimegy az ülésről

**Kiss Árpád** elmondja, attól, hogy költségvetési problémák léptek fel és hiány keletkezett ezeknek a pályázatoknak a kivitelezése során nem jelenti azt, hogy ez a 10 millió Ft nem hiányzik. Azt gondolja, hogy ezt testületi ülésre kell vinni. Egy testületi ülésen elhangzott az, hogy adminisztrációs hiba okozta a szabványosságoknak a nyílászáróknak a helytelen beépítését. Amennyiben ez így van, egy adminisztrációs hibát személy vagy személyek követhetnek el. Amennyiben van személyi felelős, azt gondolja, hogy nem dobálódhatnak 10 millió Ft-tal és a személyi felelősöket meg kell keresni.

**Ruck Márton polgármester** úgy gondolja, hogy eddig is ezt tették az önkormányzatnál és amikor felelősöket kezdenek el keresni, akkor nem megvergetni szokták a vállukat, hanem kemény szavakkal illetik. Ha van alap, tegyék meg.

**Kiss Árpád** felhívja a figyelmet, hogy a következő testületi ülésre az előterjesztésben szerepeljen napirenden egy vizsgáló bizottság felállítása, aki meg fogja keresni, hogy kinek a károkozása ez a 10 millió Ft. Azt követően a megfelelő jogi keresetet meg kell indítani.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy ezt nem tudja megígérni, mert a következő testületi ülés 11-én lesz és addig ezt az előterjesztést képtelenség elkészíteni. Továbbá ehhez olyan szakembert kell keresni, aki ki tudja vizsgálni ezt az ügyet. A következő ülésen ezt a témát felvetik és a testület fog dönteni, hogy valamilyen döntést kell hozni.

**Bojeczán Tamás** ehhez a témához nem akart hozzászólni, de nagyon felháborította az a dolog, amit a polgármester úr mondott, hogy feltette azt a kérdést, hogy „akarjuk a felelőst megkeresni”? Ez nem lehet kérdés és nem tudja, hogy ez, hogyan lehet? A polgármesternek a kötelessége, hogy ha felmerül valamilyen probléma, akkor megkeresse a felelősöket. Nem is érti a felvetést. Visszakérdez, hogy abban az esetben, amikor a polgármesternek kellemes a felelős keresés, akkor megkeresik, ha kellemetlen, akkor már nem? Az embereknek mondja, hogy „Marci csak akkor keresi meg a felelőst, ha ő úgy gondolja, egyébként nem”.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy elég sokat vádaskodott már Bojeczán úr és nem tartja elegánsnak, amit csinál, és ő nem fogja ezt vele szemben vissza fele csinálni.

Dr. Várszegi Tamás alpolgármester visszajön az ülésre

**Forgó Pál képviselő** köszönti a jelenlévő lakosságot és azért ő kért, hogy ő válaszoljon erre a kérdésre, mert amikor ez a folyó pályázatok a nyakukba szakadtak, akkor ő elmélyedt a dolgokban. Jó felvetésnek tartja, és csodálkozik, hogy pont ezek az emberek, akik részt vesznek a testületi üléseken is és nem emlékeznek arra, hogy egy évvel ezelőtt miről volt azokon szó. Megjelennek a testületi üléseken és nagyon sajnálja, hogy csak bizonyos pontokon vannak ott és azután elmennek, és nem hallgatnak meg olyan fontos napirendeket, mint pl. ez. Ez az ominózus támogatási okirat, ami rendelkezésükre állt, és még tervrajz sem volt, mert utána kellett megterveztetni ez egy kettős beruházás volt. A park és a Művelődési Ház fejlesztése. Ő akkor megkérdezte a Művelődési Ház igazgatóját és megkérdezte tőle, hogy ez mit tartalmaz, mire ő azt válaszolta, hogy „komolyan nem tudja”. Elmondja továbbá, hogy amennyiben ennek a pályázatnak az előkészítése komolyan történik, sokkal több beruházást tudtak volna megvalósítani. Nem csak a nyílászárók cseréjét, a tetőt, hanem sokkal többet. Egy bizonyos ideig nem is nyúlhatnak hozzá, mert nem lehet ugyan arra a programra pályázni. Az egyik nagy probléma a Művelődési Ház nyílászárók mérete volt. Nem ez a testület készítette ezt a pályázatot. Megnézték, hogy 38 millió Ft és utána próbáltak kivitelező után nézni a park építésére, akkor csodálkoztak el, hogy mennyire alá van tervezve. Igen, de akkor már a kivitelezővel a park építésére meg volt már kötve a kivitelezői szerződés. Ha így benne van Kiss Árpád ebben a témában, a kérdéseit tekintve, akkor a tényszerűséghez ez is hozzátartozik. Már akkor tudta ez a testület, hogy két lehetősége van. Ha azt mondták volna, hogy ezt a pályázatot nem kívánják megvalósítani, mert ebből a pénzből nem lehet, vagy hozzá teszik a szükséges összeget saját erőből. Akkor történt az, hogy a polgármester összehívta a vállalkozókat, hogy mit tudnának segíteni. Ő vállalta a felügyeletet a gépek és eszközök felett. Oly meglepetés érte a testületet, hogy másnap nem tudtak mindenkinek munkát adni. Azt kellett eldöntetni, hogy épüljön, vagy ne épüljön. Amellett döntöttek, hogy

épüljön, de azt is tudták, hogy óriási pénzeszköz hiányzik. Az ablakok le voltak rendelve, tehát ezt megörökölték. Amikor jöttek ellenőrizni megnézték, hogy mi volt a pályázatban és a tervtől eltérően 25 cm-rel. Kérdezi, hogy ki a felelős? Ez a testület úgy döntött, hogy még ilyen áron is, ha bírságot is kell fizetni, a településnek még így is megéri, mert 100 %-os támogatottságú volt. Nem szabad elfelejteni és polgármester úr köszönetet mondott több alkalommal a park építésében részt vetteknek. Azon csodálkozik, hogy pont ezt a beruházást hozta fel, hogy az önkormányzat nem kíván vigyázni a vagyonán. Túl vannak rajta, és úgy gondolja, hogy ne keressék a felelőst és ennek az okát. Ki lenne a felelős, az előző testület? Inkább örüljenek, hogy 20 év után megépült ez a szép park.

**Kiss Árpád** elmondja, hogy lehet, hogy volt hiba a pályázati anyagban, de egy tény. Mindenestül a pályázat lebonyolítójával vette át ez a testület ezt a beruházást, kivitelezősként. Kérdezi, ha akkorát hibázott a képviselő-testület, hogy olyan kivitelezői szerződést kötött, amely cég nem alkalmas a lebonyolítására és amennyiben ő hibázott, akkor miért ne tenné meg ez a testület a megfelelő jogi lépéseket?

**Forgó Pál** elmondja, hogy ha a korábbi 220 milliós pályázatban és ebben a pályázatban nem lépnek, akkor tessék elképzelni, hogy kiviteli szerződés van, de a négy utcás pályázatra még nem volt elnyert pályázat, ez minek nevezhető? Fedezet nélküli beruházás. Ő korábban azért hivatkozott a testületi ülésre, mert vegyék elő a jegyzőkönyveket és hangfelvételeket, mert akkor azt mondta, hogy ezért 3-5 évet lehet kapni. Hagyják, hogy az előző testületnek mi volt a sara és térjenek át másra, mert még nagyon sok dolog érdekelheti a lakosságot ezen kívül.

**Számel Mihály** elmondja, hogy nem akarja az előző testület sarát kiféheríteni, nem is az ők fogadatlan prókátora. Ő, mint volt képviselő, soha nem írt alá szerződést és a testület sem írt alá szerződést, ezt mindig a polgármester teszi meg a testületi felhatalmazás alapján. Egy pályázat bonyolítása, azt gondolja, hogy a testület meghozta a döntését, onnantól szakmai kérdés. Azt már nem kérhetik számon egy testülettől, hogy ki mit írt el, ez már szakmai kérdés.

**Ruck Márton polgármester** egyetért Számel Mihály úr által elmondottakkal. Ha nincs a testület előtt kellő információ, abban az esetben sem véleményt nem tud alkotni, sem dönteni nem tud. Elmondja továbbá, hogy a pályázatok megvalósítása nem a testület kompetenciája, hogy mikor és milyen szerződés írható alá. A polgármester csak úgy írhat alá szerződést, ha arra meg van a testületi felhatalmazása. Ha a testület megadja a felhatalmazást, de úgy, hogy esetleg nincs minden információ birtokában, az nem a testület sara. Abban az esetben más felelőst kell keresni. Elmondja, hogy ami Medgyesegyházán történt az elmúlt 20 évben, voltak jó és rossz dolgok, de ami az elmúlt két évben történt, az úgy tudott elindulni, hogy valami történt 20 éven keresztül és erre lehetett építkezni. A mostani helyzetre, amit nem ő mond, hanem az Államkincstár, a pénzügyi helyzetbe, akik bele látnak a költségvetésébe, pénzügyi helyzetébe, nagyon előkelő helyen áll. A gazdálkodást sikerült olyan helyzetbe hozni, hogy bárki cserélne velük.

**Bojeczán Tamás** elmondja, hogy Forgó képviselő úr hozzászólásához szeretne hozzá szólni. Úgy érzi, hogy már teljesen elmentek „Makóig”. Nem kellene összemosni pályázatokat és a szezont a fazonnal. A lényeg az, hogy a nyílászárók beépítése miatt történt a hiba. Itt valaki a nyílászárók beszerzésénél és beszerelésénél meg utána az elszámolásnál hibát követett el. 10 milliós kár érte ezzel a várost, a közösséget. A polgármester és Forgó képviselő úr is megerősítette azt, hogy itt nem volt szándék a felelőst megkeresni idáig. Ehhez így nem lehet hozzányúlani.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy volt egy javaslat az előbb Kiss Árpádtól és úgy gondolja, hogy ezt a témát ezzel lezárhatják, mert már nagyon kivesézték.

**Fülöp Géza** elmondja, hogy nagy örömmel tölti el a park és látja, hogy mások is örülnek neki. Az lenne a kérése, hogy az út és a kerékpár utat sövényvel elválasztani, mert latyakos időben az autók felfröcskölnek a kerékpárosokat. Régen járták a környék falvait, akkor nagyon sok házat lehetett látni, ami pusztulásnak indult és le kellett bontani. Itt is néptelenedik el a település és az üres házak lepusztulnak. Kérdezi, hogy terveznek-e valamit ezzel kapcsolatban?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy az előző testületi ülésen zöldfelületi koncepciót kívánnak tervezettni. Amikor ez az előkészítés olyan fázisba kerül, amit meg lehet mutatni, akkor terveznek ezzel kapcsolatban egy lakossági fórumot. Megmutatják, hogy melyik közterületen mit terveznek. Úgy gondolja, hogy ez a felvetés is olyan, amit figyelembe lehet venni a tervezésnél. A romos házak, valós probléma és ezek tekintetében nagyon keveset tud tenni az önkormányzat. Ezek az ingatlanok magán tulajdonban vannak. Elsősorban az építéshatóság, amennyiben úgy látja, hogy életveszélyessé válik egy épület, akkor elrendelheti az épület bontását és erre kötelezheti a tulajdonost. Elmondja továbbá, hogy az esetek 99 %-ban a tulajdonosoknak nincs arra pénze, hogy az elrendelt bontást nem tudják megoldani, mert nincs rá pénzük. Meg tehetné az építéshatóság, hogy saját költségén elbontja az épületet és a költséget a tulajdonosra terheli valamilyen formában. Az elmúlt időszakban nem egyszer volt arra példa, hogy a közterületet olyan szinten veszélyeztette az adott ingatlan, hogy adott esetben az önkormányzat próbált tenni valamit. Továbbá elmondja, hogy ezt a jelenséget, mint globális problémát az önkormányzat nem tudja megoldani, mert erre kellene fedezet, de erre most nem lát lehetőséget. Megmondja őszintén, hogy jelen pillanatban nem lát erre a problémára megoldást.

**Balázs Melinda** a Start munkaprogrammal kapcsolatban teszi fel kérdéseit. Elmondja, hogy a polgármester úr többször nyilatkozta azt, hogy Medgyesegyháza, azért nem pályázik Pusztáotlakával, mert a medgyesegyházi emberek nem akarnak ott dolgozni, másrészt, mert Pusztáotlaka, mint gesztor megszűnik, mert 3000 fő alatti településen megszűnik az önkormányzat. Akkor mi az igazság? Kérdezi továbbá, hogy nem tudják még mindig a beruházásait, milyen gépeket kapott Medgyesegyháza, a kertészetből milyen összegek folytak be, a betonelem gyártásból, stb., sorolhatná? Semmit nem tudnak, illetve a három önkormányzat milyen arányban osztotta szét ezt a vagyont? Milyen gépeket kap Medgyesegyháza? Mi van a szociális szövetkezettel? A képviselő-testületnek volt egy olyan döntése, hogy a gépekről lemond a szociális szövetkezet javára. A szociális szövetkezetről sem tudnak semmit.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy Pusztáotlaka önkormányzata nem fog megszűnni. A 3000 fő alatti településeken az önálló hivatal fog megszűnni, de minden településen lesz ügyfélfogadás, amit a közös hivatal ügyintézője, illetve a járási hivatal ügyintézője az ügysegéd fog ellátni, heti 1-2 alkalommal a településeken. A településeken marad a képviselő-testület és marad a polgármester, de nem lesz önálló hivatala. A 2012. évi Start programban a három település konzorciumban pályázott. Az előző testületi ülés valamelyikén az a döntés született, hogy önállóan fognak pályázni 2013. évi programra. A közösen megvásárolt gépek felosztásra kerültek, ezzel kapcsolatban született egy megállapodás, felhatalmazta a testület, hogy ezt a megállapodást aláírja. A szociális szövetkezetet illetően kérdéses, hogy lesz-e vagy sem. Egy biztos, a bevételek nem keletkeztek. Nem biztos, hogy olyan szép számok jönnek ki. Ha kimutatnák, hogy mekkora



költség jönne ki egy egységre, elég húzós számok jönnének ki, tehát nem volt nyereséges. Jelenleg 143 ember van foglalkoztatva ebben a programban, akik jelen pillanatban is kapják a fizetésüket. Jövőre önállóan pályáznak, mezőgazdaságban nem tudnak gondolkodni. 77 fő foglalkoztatására lesz valószínűleg lehetőség, de még nincs meg a döntés. Most is igényeltek eszközöket is, de ezt az igényt alá kell támasztani, hogy ez a program gazdaságos. Az idei program december 31-ével lezárul, a következő program március 1-jével indul 10 hónapra, december 31-éig és van egy két hónapos kiesés. Az önkormányzat lehetősége, nagyon szűk a foglalkoztatás tekintetében.

**Balázs Melinda** elmondja, hogy tudomása szerint Pusztatömlake 40 ha földet vett igénybe a nemzeti földalaptól. Kérdezi, hogy azokkal a földekkel mi lesz? Visszakerülnek a nemzeti földalaphoz?

**Ruck Márton polgármester** erre nem tud válaszolni. Kéri, hogy az országgyűlési képviselőt kérdezzék meg.

**Balázs Melinda** elmondja, hogy 400 fős volt ez a munkaprogram, gépeket kaptak, vetőmagot kaptak, minden feltétel adott volt, hogy adott esetben sikeres legyen ez a program. Kérdezi, hogyan lehet ezt a programot veszteségre kihozni?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy nagyon egyszerű, a munkának a hatékonyságát kell csak megnézni. Szeretné, ha ez nagyon hatékony lenne. Az lenne a jó, ha meg tudnák oldani, a településüzemeltetési feladatait a városban, e program keretében. Tisztelet a kivételnek, mert vannak, akik oda tették magukat, sok intézményben segítik az ott dolgozók munkáját és nagyon becsületesen végzik a munkájukat. Van egy olyan rész, amely nem túl hatékonyan dolgozik. A mezőgazdasági területet tekintve, minden település csinálta a dolgát, így arról nem tud nyilatkozni, hogy milyen hatékony volt a 40 ha-os földterületen történő növénytermesztés, erről kérdezze meg az ottani polgármestert. Itt Medgyesegyházán a kolléganőitől hetente kér kimutatást, hogy adott brigád azon a héten mit csinált és kér hozzá fajlagos költséget. Azon is vitatkozhatnak, hogy ez a 47.000,- FT sok vagy kevés, persze nagyon kevés, de arra nincs ráhatása, hogy ez több legyen. Az is biztos, hogy nem az a cél, hogy közmunka programban dolgozzanak az emberek, hanem az, hogy olyan beruházások kerüljenek megvalósításra, ahol normális bérekért foglalkoztatják a lakosokat, ahol termelés folyik. Ez kell. Az is biztos, hogy Medgyesegyházának van ipari területe, de nem szoktak naponta kopogtatni az önkormányzat ajtaján, hogy szeretnének beruházni. Eljön az az idő, hogy nem a befektetők fognak versenyezni a területért, hanem az önkormányzatok mennek a befektetőkhez, hogy adnak fegyvert, paripát csak jöjjön az a beruházó. Az a legegyszerűbb kijelenteni, hogy munkahelyet kell teremteni, de mutassák meg, hogyan.

**Gulyás Sándor** felhívja az önkormányzat figyelmét, hogy Bánkút is Medgyesegyházához tartozik. Ma volt a temetőben és a ravatalozó ablaka be van törve. Az égőket ki kellene cserélni és a drapériát ki kellene mosni. Erre már nyáron is felhívta a figyelmet. Ugyanezt mondhatná el a Petőfi utcáról is. A Balaton vize vihar idején nincs olyan hullámos, mint az utcában a víz. Erre oda kellene figyelni. A képviselő-testület azon döntése háborította fel, amelyben korlátozták a szórakozóhelyek nyitva tartását. Diktatórikus lépésnek tartja, az emberi jogoknak a sárba tiprásával egyenlő. Figyelmen kívül hagyta a képviselő-testület, hogy Medgyesegyházán vannak fiatalok. Ezzel a disco lehetősége megszűnt. Azt elhiszi, hogy vannak olyan jobb módú fiatalok, akiknek pénze van és kocsija, azok elmennek vidékre szórakozni, de sajnos nagyon sok olyan fiatal van, aki örül, hogy ide el tudna menni és szombatoként ki tudna kapcsolódni. Ezzel a döntéssel ezt teljes mértékben megszüntették ezt

a lehetőséget. Kéri a képviselő-testületet, hogy gondolják át és lehetőség van rá, ezen változtasson abban a formában, hogy a szombat esti disconak adjon teret.

**Maulis Mihály** szeretné elmondani, hogy jöjjön el Hősök utcába, hogy ott mi folyik. Ráverik az ablakot az ott lakókra, ez minden szombaton így van.

**Gulyás Sándor** elmondja, hogy ezt megérti, amit mond. Ő is a Hegedűs vendéglővel szemben lakik és minden hétvégén van rendezvény. Nyilván való, hogy van egy pár fiatal, aki így viselkedik, de ez a Rendőrség dolga, mivel tudják, hogy van ilyen pár ember, azokat állítsák le, de a többi gyerek szórakozását ne állítsák le ezek miatt.

**Maulis Mihály** elhívta a rendőröket is. Mit tudnak tenni? Papírmunkát csinálnak és Rendőrségre jární, nem ez a megoldás.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy nem volt ez egy egyszerű döntés a képviselő-testület részéről. Amikor ez egyáltalán felmerült, azt egyébként az érintett utcalakók tették meg az önkormányzat felé azokat a jelzéseket. Többszöri egyeztetés volt e tekintetben az üzletek tulajdonosaival. Ki kérték a véleményüket a nyitva tartás tekintetében. Elsőként volt egy önkorlátozással való nyitva tartás. Ez a téma a lakosság részéről felmerült, ezért dolga a testületnek, hogy mit tud ez ügyben tenni. Nem egyöntetű ezzel kapcsolatban a lakosok véleménye, ez most itt is kiderült. Nem egyszer, nem kétszer és nem csak a helyi rendőrörsöt, hanem a Mezőkovácsházi kapitányságot is felkereste ez ügyben. Bánkút is természetesen Medgyesegyháza közigazgatási területéhez tartozik. Továbbá elmondja, hogy amennyiben ez a téma a lakosság részéről ismételt felmerül, hogy legyen ismét non stop nyitva tartás, akkor a testületnek az lesz a dolga, hogy napirendre tűzi a kérdést és ismételt tárgyalni fogja a témát. Tájékoztatásul elmondja, hogy az idén Bánkúton volt egy állandó személyzet és nekik az volt a feladatuk, hogy a temető és a közterületeket rendben tartották. Volt három hete a temetőben szétrézni és hibázott, mert sem az ablakot, sem a villanyt nem vette észre. Ígéri, hogy ezt záros határidőn belül helyre teszik a kollégák. A Petőfi utca és még sok más utca van, ahol gond van az úttal. Jelenleg nincs lehetősége az önkormányzatnak útpályázatot benyújtani. Amit az ügy érdekében tudnak tenni. Az állatvásártéren gyűjtik a betont és le is darálják, sőt a startmunka programon belül vettek egy grédert, és ezzel és a törmelékkal tudnak valamit majd kezdeni. Elmondja továbbá, hogy a nyitva tartással kapcsolatban nem volt diktatúra. Nagyon sok egyeztetés volt e témában.

**Kraller József képviselő** elmondja a fiatalokkal kapcsolatos szórakozással kapcsolatosan, hogy a kábel TV hirdetésben azt olvasta, hogy disco és alkoholfogyasztás esetén kedvezmény. Ez nagyon jó párosítás!

**Balázs Melinda** kérdezi, hogy intézményvezetőtől lehet-e kérdezni?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy természetesen.

**Balázs Melinda** elmondja, hogy a medgyesegyházi Civill Kontrollt megkereste több szülő és konkrétan egy pedagógussal kapcsolatban a 8. osztállyal kapcsolatban a gyerekeknek a zöme lerontotta a tantárgyait, pontosabban azt az egy tantárgyat, a kémiát. A gyerekek el akarnak menni innen és egy szülő jelezte, hogy kiveszi a gyereket és továbbá hat 8. osztályos szülő fontolja ugyanezt. Mit akar az igazgató asszony ez ellen tenni?

**Vermes Rita a Shéner Mihály Nevelési és Oktatási Központ vezetője** elmondja, hogy ezt a kérdést nem értette. Ő lett megszólítva, mert a kémia tanár is ő. Úgy gondolja, hogy ha valaki bemegy az ő órájára és meghallgatja, illetve vette a bátorságot és kiment az utca kémia órájára és megnézte, akkor pontosan tudja, hogy milyen elvárásai vannak a gyerekekkel szemben. Ez nagyon jól hangzik és el lehet mondani, hogy a kémia tantárgy milyen nehéz. Ő 32 éve tanít és pontosan tudja, hogy ez nem egy olyan nehéz tantárgy. Visszakérdez, hogy Melinda szerint mit lehet tanítani egy kémia órán?

**Ruck Márton polgármester** véleménye, hogy ez a téma nem a közmeghallgatás témája. Javasolja, hogy keresse fel az igazgató asszonyt az iskolában és beszéljék meg ezt ott. Továbbá elmondja, hogy amire utalt, az valós probléma, hogy van egy tendencia, ez pedig a létszámcsökkenés. Ennek nagyon sok oka lehet, társadalmi, szociális és ez nem az elmúlt két évben indult el. Az iskola azért dolgozik, hogy ezt a tendenciát megállítsa. Az is biztos, hogy ezt a problémát az iskola egymagában nem fogja tudni megoldani. Ha Medgyesegyházán családok nem tudnak megélni, el fognak költözni és a gyerekeket is elviszik innen. Olyan helyzetet kell teremteni, hogy ne menjenek el innen a családok.

**Ramasz András Károly** elmondja, hogy nagyon rosszak az utak Medgyesegyházán és ezzel kapcsolatban lenne egy felvetése, a fő közlekedési utakkal kapcsolatban, hogy a járdák szépek, de az utak borzalmasak. Ami eddig meg lett építve Medgyesegyháza és Medgyesbodzás között, az is kezd siralmassá válni. Megkéri a polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a közút kezelővel és javítsák meg. Továbbá még az is aggasztja, hogy a mezőgazdasági gépek a közúti táblákat kiverik. Felhordják a sarat és nem takarítják le, ez baleset veszélyes és jön a tél, ez nagyon balesetveszélyes és úgy gondolja, hogy ez közérdek. Kérdezi, hogy mi lesz a Medgyesegyháza és Orosháza közötti útszakasszal, foglalkozik-e ezzel a polgármester?

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy az út örökzöld téma. Beszült a megyei közútkezelő igazgatójával, Virág úrral, akit sűrűn szokott keresni és nagyon kevés eredményt szokott elérni, nagyon kevés a pénz. Továbbá elmondja, hogy Medgyesegyházáról valamennyi kivezető út nagyon siralmas. Ebben az ügyben nemrégiben volt a megyei közgyűlés elnökénél, Farkas Zoltán úrnál és tárgyalt a térség területfejlesztésével kapcsolatban és pont az utakat vette előre. Azt hangsúlyozta neki, hogy ha a megyei önkormányzat és a települési önkormányzatok a térség fejlesztésével érintett szervezetek és a Kertészek Földje Akciócsoport is, 2014-től milyen stratégiát fog kialakítani az nagyon fontos és ebben kérte az elnök urat, hogy egyrészt szeretne részt venni a stratégia kidolgozásában, és ebben vegyék előre a közúthálózatot. Elmondja továbbá, hogy addig nem várható a térségben komolyabb javulás, amíg az úthálózattal valami nem fog történni. Találkozott olyan vállalkozóval, aki a nyugati országrészből érkezett, vagy akár külföldről és azt mondta, hogy halálfélelme van. El lehet képzelni, hogy aki csak autópályán közlekedik és eljön erre vidékre, aki életébe még ilyet nem látott és azt kéri tőle, hogy jöjjön erre a vidékre és ruházzon be ide. Számára is az egyik legfontosabb dolog a közúthálózat. Továbbá elmondja, hogy azt is képzeljék el, hogy az infrastrukturális beruházások közül az egyik legköltségesebb beruházás. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Leader akciócsoport működési költségein belül kidolgoztattak egy tanulmányt, hogy mi lenne akkor, ha Medgyesegyháza és Békéscsaba közötti utat összekötnék, Pusztatölké, Újkígyós és Szabadkígyós vonalában. Az lenne, hogy a távolság 17 km lenne és megkért szakembereket, hogy az út bekerülési költségét vessék össze a térség forgalmi adataival és végezzenek egy gazdasági számítást. 8 és fél évben határozták meg azt az időt, amikor ennek a költség megtérül. Ez azoknál az embereknél és vállalkozásoknál fog megtérülni, akik ezt az utat használják. Amennyiben ilyen út megépülne,

rövidebb lenne távolság, mint Kétegyháza felé. Ez egy elképzelés és kérdés, hogy a térégből hány település fog emellé állni és bekerül-e megyei koncepcióba és lesz-e rá uniós vagy hazai forrás.

**Forgó Pál képviselő** azt gondolta, hogy több kérdés lesz több témában. Úgy gondolja, hogy nagyon leragadtak egy – két témánál és néhány ember között oszlottak meg a kérdések és a téma ugyanaz volt. Szükségesnek tartaná, hogy adjon tájékoztatást a polgármester az aktuális beruházásokról.

**Ruck Márton polgármester** elmondja, hogy december 11-én lesz a soros képviselő-testületi ülés és az egyik napirend a folyamatban lévő beruházások és pályázatok. Ami a legfontosabb Medgyesegyháza életében a közel jövőben az ivóvízminőség javító program, amelynek most folynak a közbeszerzési eljárásai és várhatóan tavaszra véget érnek és jövőre elkezdődik a munka. Tájékoztatásul elmondja, hogy ez a program, társulásban, Újkígyóssal lesz megvalósítva. A másik nagyon fontos beruházás a szennyvízprogram lesz. A jelenlegi számítások szerint, több mint 800 milliós beruházás lesz. Elmondja továbbá, hogy volt már egy elnyert pályázata az önkormányzatnak, amit a testület visszaadott, mert azt mondták, hogy olyan feltételekkel nem tudja az önkormányzat megvalósítani. A pályázat ismételt benyújtásra került új költségvetéssel. A pályázattal kapcsolatban szoktak lenni tisztázandó kérdések, ez most is volt és megválaszolásra is került. Bizik benne, hogy a közeljövőben döntés lesz és jövő év elején a testületnek olyan döntéseket kell majd hoznia, mint a közbeszerzési ajánlati felhívás közzététele, így ezzel is lesz bőven feladat. Ami távlati terv, hogy egy energetikai programot szeretnének megvalósítani, az önkormányzati intézmények korszerűsítésére vonatkozik. Úgy látszik, hogy ebbe a programba a Művelődési Házat be lehetne vonni, kivéve az ablakokat, mert ahhoz nem nyúlhatnak hozzá. Szeretné, ha ebben a programban részt venne az Idősek Otthona, a Szociális Otthon, az Egészségház és a Polgármesteri Hivatal. Most folynak e tekintetben a számítások, egyeztetések, költségkalkuláció, van bőven feladat. Ez azért fontos a település számára, mert az idejű beruházás kapcsán történtek energetikai fejlesztések, konkrétan a napkollektorok beszerelése és ezeken a beruházásokon jól látszódik, hogy nagyon komoly megtakarításokat lehet realizálni. Az intézmények energiafelhasználásán sok javítani való van.

**Csicsely Zoltán** elmondja, hogy mindenki olyan okos kérdéseket tesz fel, de meg lehet próbálni, két év múlva meg lehet méretetni magukat mindenkinek, mert lesz egy választás. Kéri, hogy azt is vegyék figyelembe, hogy felteszik mindig ugyan azokat a kérdéseket, de nem biztos, hogy kíváncsiak rá az emberek. Aki a testületben ülnek, azok kapták a legtöbb szavazatot és a képviselőkre kíváncsiak az emberek.

**Ramasz András Károly** elmondja, hogy körbe kerékpározta a várost és annyira szomorú, hogy kezd egyre több romos épület lenni és a fiatalok elmennek innen a városból, mert nem tudnak megélni.

**Ruck Márton polgármester** megköszöni mindenkinek a részvételét, a kérdését, a figyelmét. Mivel a közmeghallgatáson több hozzászólás, felvetés nem hangzott el, így a polgármester az ülést 20,15 órakor lezárta.

Kmf.

Ruck Márton  
polgármester

Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

Besenyi Ildikó  
jegyzőkönyvvezető