

Medgyesegyházi
Varázserdő
Óvoda



5666 Medgyesegyháza, Hősök u. 2.
E-mail: varazserdoovi@gmail.com
Tel: 06-68/440-865

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat

Képviselő Testülete

Medgyesegyháza

Kossuth tér 1.

5666

Iktatószám: 20/Ó-26/2016

Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Képviselő Testület!

Alulírott Varga Jánosné, mint a Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda (5666. Medgyesegyháza Hősök utca 2 szám) intézményvezetője

Tájékoztatom Önöket:

2016. február 11. napján Medgyesegyházi Városi Önkormányzat, mint fenntartó képviseletében Dr. Kormányos László Jegyző járt el, a megállapításaimat felülbírált a másodfokú hatóságként.

A Jegyző határozatként megsemmisítette, és új eljárás lefolytatására utasított. A nemzeti köznevelési törvényre hivatkozott

és Szülők panaszát kivizsgáltam, és az ezzel kapcsolatos megállapításaimat a Medgyesegyházi Városi Önkormányzat, mint fenntartó képviseletében eljáró jegyző 2016. február 11. napján kelt határozatának megfelelően felülvizsgáltam új eljárás lefolytatásának eredményeként.

Medgyesegyháza, 2016. március 16.



Varga Jánosné
Óvodavezető



Eredetivel
mindenben megegyező
hiteles másolat.

Ungvári Réka Élel
2016 MÁRC 16.



Medgyesegyházi
Varázserdő
Óvoda



5666 Medgyesegyháza, Hősök u. 2.
E-mail: varazserdoovi@gmail.com
Tel: 06-68/440-865

Ikt.sz.: 20/Ó-23/2016

Jegyzőkönyv

Készült: 2016. március 9-én a Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda hivatalos helyiségében-irodájában.

Tárgy: 2015. december 22-én tól és l érkezett
Panasz ismételt kivizsgálása.

Jelen vannak: Varga Jánosé intézményvezető
dajka
jegyzőkönyv-vezető

Tanú:

A fent említett panasz kivizsgálásával kapcsolatban dajka ismét meghallgatásra került, mivel a Jegyző Úr a 11-15/2015/Ált. iktató számú határozatában megsemmisítette a nevelési-oktatási intézmény döntését, és új döntés meghozatalára utasította.

Varga Jánosné: Kérlek légy szíves mondd el, ismét hogy mi történt a kérdéses napon.

2015. december 4-én készülődtünk a Mikulás Ünnepségre. már eleve izgatott állapotba jött óvodába. A délelőtt folyamán több konfliktusba keveredett csoporttársaival, játéka nagyon kapkodó, és csapongó volt. Az egyik kisgyermek arcát akarta megmarni, amelyet az óvodapedagógus elmondásából tudom, hiszen ő volt jelen az eseménynél. A Szülő más ügyben kereste az óvodapedagógust telefonon, ezt az alkalmat megragadva értesítette a Szülőt a problémáról. Ezután a Szülők még a délelőtt folyamán személyesen felkeresték az óvodapedagógust, és hosszasan elbeszélgettek.

A délutáni pihenő ideje alatt nost sem aludt, és feltűnően zavarta társait a pihenésben. (Próbált a társaival beszélgetni, különféle tárgyakkal zörgött, az ágyból kimászott, ha rászóltunk, akkor sikítózott.)

Simogatni nem hagyta magát, hogy megnyugodjon, ezért ez a délután is mozgalmas volt számára, illetve a csoport többi tagjának is.

Vargai Péter Élit
2016 MARE 16



Az uzsonnát kentem, amikor hallottam, hogy a mosdóban sikítanak valaki. Kiszaladtam a mosdóba hogy megnézzem mi történt.
A csapból teljes sugárban folyt a víz, a mosdóban ide-oda szalárgált és közben torkaszakadtából ordított. Próbáltam szólni hozzá, de nem hallotta meg a saját hangjától. Ismételten megkértem, hogy hagyja abba a sikoltozást, de nem reagált, és ezért hogy megnyugodjon, megmostam az arcát. A mosdóban más nem tartózkodott rajtunk kívül. A mosdatás hatására megszeppent, kizöklent az addigi állapotából, és gyorsan megnyugodott. Megkérdeztem Tőle hogy jobban van-e. Azt válaszolta, hogy igen.

Varga Jánosné: Szeretném megkérdezni, hogy ezt a módszert helyesnek tartod-e, és miért ezt alkalmaztad?

helyesnek tartom, igaz hogy még az óvodában soha nem kellett alkalmaznom, de az óvodapedagógustól hallottam, hogy ha hisztizik, leöntik egy pohár vízzel, ami nagyon hatásos a Szülő elmondása szerint. A gyermek számára nem szerettem volna traumát okozni, de ez volt a leg humánusabb módszer arra, hogy a gyermeket az állapotából kimozdítsam, hogy megmosom az arcát.

Láttam, hogy vizes a gyermek ruhája, ami valószínűleg a pancsolástól lett vizes, megkértem, hogy vegye le. A kisgyermek önállóan levetkőzött, a ruháit a vizes köre lerakta, amíg én a váltó ruháját kerestem.

Hosszúszárú melegítő alsót, és egy pólót adtam rá. Nem is gondoltam, hogy ez a tornafelszerelése, mivel nem rövidnadrág, és nem tornacipő volt a táskában. sem jelezte, hogy neki ez a tornaruhája, és nem is volt problémája vele. Reklám táská nem volt a közelemben, egy üres kenyeres zacskóba tudtam a vizes ruháját tenni, hogy a többi ruhája nem legyen vizes. Eközben a kislány csendben volt, nem beszélgettünk, együttműködő volt velem.

Ezután nyugodtan meguzsonnázott, nem volt vele probléma. Délután Anyuka jött, én személyesen nem találkoztam vele, és nem is kerestem, hogy megbeszéljük a történeteket. Az óvodapedagógussal üzent nekem, hogy hatósági eljárást fog indítani az ügyben. Később felhívott telefonon, és nagyon csúnya jelzőkkel illetett, és megfenyegetett, hogy ha nem bírok, akkor majd Ő elintézi, hogy az utcán sepregessek. Én szóhoz sem jutottam, mert Ő kinyomta a telefont.

Később sem kerestem meg, hogy higgadtan megbeszéljük a történeteket, ez után értesültem arról, hogy kiíratta a gyermeket az óvodából.

Többet nem tudok elmondani a történetekről.

Kmf.

dajka

jzkv.

Varga
Varga Jánosné
intézményvezető



Aláírással tanúsítom, hogy fent nevezett dajka meghallgatása megtörtént:

Medgyesegyházi
Varázserdő
Óvoda



5666 Medgyesegyháza, Hősök u. 2.
E-mail: varazserdoovi@gmail.com
Tel: 06-68/440-865

Medgyesegyháza

Ikt.sz.: 2016/Ó-28 /2016.

5666

Tisztelt

Tisztelt

Szülők!

Alulírott Varga Jánosné, mint a Medgyesegyházi Varázserdő Óvoda (5666 Medgyesegyháza Hősök u. 2.sz.) Intézmény vezetője,

tájékoztatom

Önöket, mint [] nevű gyermek törvényes képviselőit, hogy 2015. december 15. napján kelt, az intézmény képviselőjeként hozzám 2015. december 22. napján érkezett panaszuk mely 625-ös számon került érkeztetésre, és a 20/Ó-80/2015 számon került iktatásra.

[] és [] Szülők panaszát kivizsgáltam, és az ezzel kapcsolatos megállapításaimat a Medgyesegyházi Városi Önkormányzat, mint fenntartó képviselőjében eljáró jegyző 2016. február 11. napján kelt határozatának megfelelően felülvizsgáltam új eljárás lefolytatásának eredményeként.

[] és [] Szülők 2015. december 22. napján adtak be panaszt az óvoda intézményének óvodapedagógusai ellen, mely panaszukat kivizsgáltam, és az ezzel kapcsolatos megállapításaimat 2016. január 19. napján meghoztam, melyet a panaszos szülők megkaptak. Ezek az alábbiak voltak:

Panasz 1. pontjához:

Fenti eset 2014. december elején történt, írásos megkeresés nem volt, konkrétan és egyértelműen az ügyben senkit nem nevezett meg a szülő. Szóbeli jelzés volt, melyet a Szülővel megvitattunk, amelyet a Szülő is elismer. Mivel az eset óta eltelt több mint egy év, és írásos megkeresés csak most történt, ebben az ügyben nem állt módomban eljárást lefolytatni.

Panasz 2. pontjához:

Ebben az ügyben az eljárás során több személy, név szerint meg lett említve, ezeket a személyeket meghallgattam, a meghallgatásról jegyzőkönyv készült.

Akkor meghallgatásra került _____ óvodapedagógus, _____ : Szülő,
Szülő.

Az eljárásban tett megállapításaim során úgy ítélt meg, hogy _____ Szülő,
Szülő, és _____ Szülő meghallgatására azért nem került sor,
mert az általuk benyújtott anyag elegendőnek bizonyult.

A Szülők által leírt panasz, és a meghallgatási jegyzőkönyvek tartalma több helyen ellentmondásos volt. A meghallgatott személyek nyilatkozata nem támasztotta alá a Szülők panaszát. Ennek megfelelően a megállapításom az volt, hogy az Óvodai Házirend és a Pedagógiai Program szabályainak megsértése az óvodapedagógus részéről nem volt megállapítható.

Szintén vizsgáltam a pihenő idő betartását, mely a panasz tárgya volt, ezzel kapcsolatban ugyanezen megállapításaim körében tájékoztattam a Szülőket, hogy:
Az egészséges életmód kialakítását, megszervezését az Óvodai nevelés országos alapprogramja határozza meg, a helyes napirend kialakításával. Minden óvoda helyi Óvodai Pedagógiai Programot ír, mely tartalmazza a napirendet. Ez alapozza meg, a gyermekek szokásrendszerének kialakítását. A gyermekek napirendjét és a pihenés időtartamát, az Óvoda Helyi Pedagógiai programja tartalmazza. Intézményünkben a csendes pihenő mindenki számára kötelező, ez nem jelenti azt, hogy aludni kell, de csendben kell lenni, hogy ne zavarják mások nyugalma.

Az Óvodai Házirend szabályainak betartása és betartatása mindenki számára kötelező. Ennek megfelelően, ha a gyermek nem alszik, vagy nem akar aludni, természetesen az elfogadható, azonban a házirend, és a fent említett dokumentumokban leírtak biztosítása érdekében a gyermeknek a többi gyermek pihenését nem szabad zavarnia. Abban az esetben, ha ez mégis megtörténne, az óvodapedagógus kötelessége, hogy a többi gyermek pihenését biztosítva az ébren lévő gyermeket a Pedagógiai Program által tartalmazott módokon a házirend betartására sarkallja.

A panasszal kapcsolatosan a meghallgatások során az derült ki, hogy elkövetett fegyelmi vétség az óvodapedagógus részéről nem történt.

Panasz 3. pontjához:

Az eset során meghallgatásra került _____ dajka néni, mely jegyzőkönyvezve lett.

Az ügy kivizsgálása során más személyt nem hallgattam meg, mivel _____ és _____ kívül senki nem volt jelen. Az Önök által említett „más szülő” is hallotta az esetet megállapítás, nem bizonyítható, hiszen név szerint senki nem lett megemlítve és a dajka néni szerint más nem tartózkodott a helységben rajtuk kívül.

Az érintett dajka néni előadta, hogy a gyermeknek valóban megmosta az arcát, mert a feszített idegállapotára figyelemmel ezt tartotta pedagógiai szempontból indokoltnak.

Az eljárás során tett - gyermek és _____ elmondások nem egyeztek, harmadik személy nem volt, aki megerősítette volna az elmondottakat, ezért fegyelmi felelősség megállapítását mellőztem.

Fenti megállapításaim során tájékoztattam a panaszos Szülőket arról, hogy Óvodai Házirendünket minden Szülő az első szülői értekezlet alkalmával kézhez kapja, amelyet aláírásával igazol. Minden óvodai csoportszoba előtt kifüggesztve megtalálható, valamint a medgyesegyhaza.hu weboldalon folyamatosan elérhető, és bármikor elolvasható.

A meghallgatások alkalmával elmondottakból arra a következtetésekre jutottam, hogy konfliktusok a gyermek nem megfelelő viselkedéséből és az óvodai szabályok be nem tartásából voltak eredeztethetőek. Ennek megfelelően intézményünk Házirendjének rendelkezéseire hivatkozással.

A felsoroltak alapján tett megállapításaimat a panaszos Szülők megfellebbezték a Tisztelt Képviselő-testület előtt.

2016. február 11. napján Medgyesegyházi Városi Önkormányzat, mint fenntartó képviselőjében Dr. Kormányos László Jegyző járt el, a megállapításaimat felülbírált másodfokú hatósággént.

A Jegyző határozatként megsemmisítette, és új eljárás lefolytatására utasított. A nemzeti köznevelési törvényre hivatkozott

Ezt követően 2016. február 11. napját követően több alkalommal, azaz 2016. 02. 15-én, 2016.02.29-én, 2016. 03. 03-án, valamint 2016. 03.09-én kértem a fenntartó képviselőjében határozatot hozó Jegyzőt, hogy az eljárásom ismételt lefolytatásához szüksége iratokat, illetve iránymutatásokat legyen szíves megküldeni.

Az erre irányuló kérelmemre a Jegyző úr írásban tájékoztatta, hogy nyilatkoztatta a panaszos szülőket, akik nem szeretnék, ha én az iratokat megismerném.(2016.03.01.kelt levél) Ezt a döntést én eljárást akadályozónak ítélt meg, de elsődleges célom az ügy békés rendezése, és az ügy teljes kivizsgálása volt..

Sütő Mária Márta alpolgármester Asszony által vezetett egyeztető ülésen 2016. március 2. napján lehetőség nyílt a panaszos szülőkkel történő egyeztetésre, melyen előadták a gyermeküket ért – az eljárást megindító panasz tárgyát képező - sérelmeket.

2016. február 9-én a Jegyző úr engedélyezte az iratok megismerését, ennek megfelelően lehetőségem nyílt a panaszuk ismételt kivizsgálására.

Az 1. számú Panaszt illetően a panaszos Szülő részéről elhangzott, hogy „...*valamelyik óvodapedagógus a gyereket rányomta a wc-re. A gyerek utána a szobatisztaságból visszazokott a bilire, azért ez elég komoly probléma, megtöri a gyereket....*” 2016. március 2. napi egyeztető a Polgármesteri Hivatal épületében, 3. oldal, alulról harmadik bekezdés)

Erre vonatkozóan sem az idő múlása, sem a pontos megnevezés hiánya, illetve az egyeztetésen elhangzottak alapján nem folytattam le vizsgálatot, hiszen valószínűsíthető, hogy azok sikerre nem vezettek volna. panaszos Szülő elmondta, hogy

Így az eredeti megállapításomat fenntartva ebben a részében nem kívántam vizsgálatot folytatni, személyeket meghallgatni.

A 2. számú panaszt illetően az egyeztetésen elhangzottakat alapul véve nem volt szükséges a szülőket meghallgatnom, amelyre a megsemmisítő határozat irányult. A panaszos szülők által megnevezett szülő, meghallgatását mellőztem, mert az egyeztetésen

elhangzottak alapján a szülők már a panaszuk ezen részét nem tartották fenn, illetve azért, mert a tanú teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkozott az általa tapasztaltokról.

Az egyeztetésen felmerült beszélgetések, történések résztvevőit illetően kétség merült fel a ténylegesen jelenlévők személvét illetően. Az eredeti eljárásban meghallgattam az érintett óvodapedagógust, aki elmondta (jegyzőkönyv Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalához csatolva Ikt.sz.: 20/Ó-8/2016, kelt, 2016.február 02.), hogy „ megharapta egyik társát, s mivel ez a dolog már többször előfordult akkoriban, ezért megbüntettem. Mondtam, hogy üljön ki az öltözőbe a jeléhez. kiszaladt a csoportszobából, hangosan „sirt”, visított, kiabált könnyek nélkül, s leült a fektető elé a földre. Felszólítottam, hogy ne üljön a földre, hanem a jeléhez üljön le a padra. Többször előfordult, hogy akaratanak vagy sérelmének ilyen módon szeretett volna érvényt szerezni. emeltebb hangon rászóltam, hogy itt kell ülnie, mert az óvodában így nem viselkedhet. Nem mondtam, hogy „állat vagy” és nem ordítottam úgy, hogy ”zengett az óvoda. Fenti történés ideje alatt az öltözőben tartózkodott ez idő alatt és szülők, akik a gyerekeiket vetkőztették. „

Ennek megfelelően az egyeztetésen a Szülő által kételyként felhozott körülményekkel kapcsolatban meghallgattam is, míg meghallgatásának mellőzését azért tartottam indokoltnak, mert az teljes bizonyító erejű magánokiratban rendelkezésre állt. Erre már korábbiakban kitértem.

A spontán kialakult egyeztetés, melyre az említett egyeztetésen hivatkozott, a fenti szülő felesége, valamint az óvodapedagógus, és szülő a panaszos Szülővel volt jelen.

„Jelen voltak és Én. A beszélgetés ismét az öltözőben nyugodt hangnemben történt. Úgy éreztem, hogy tisztáztuk a dolgot, annál is inkább, mert egy későbbi beszélgetés során azt mondta nekem, hogy Ő nem vádol engem. „ óvodapedagógus meghallgatása január 7-én)

elmondta, hogy :”Amikor kiadták Nekem, el kezdtem öltöztetni. Arra figyeltem fel, hogy sír, de inkább hisztizik. - ovo néni próbálta nyugtatgatni, és a felkarját megfogta, visszavezette a csoportba. Hangos szó, és csúnya beszéd nem hangzott el ovo néni részéről. Ennyit tudok mondani az esetről.”(zülő január 8-án tett nyilatkozata)

férje által elmondottakat támasztotta alá: „Körülbelül 2-3 nap múlva mondja nekem hogy felhívta telefonon . Kíváncsi volt, hogy mi történt akkor, amikor eljött az óvodába. mondta, hogy Ő is jelen volt azon a kérdéses reggelen. felkereste őket, és elmondása szerint veszekedett és kiabált és azt kérdezte, hogy ez az állítás igaz-e?

ennyit mondott, hogy semmi említésre méltó dolog nem történt. gyógyulása után jöttem az óvodába a gyermekemért, és ki jött utánam Megkérdezte, hogy tényleg azt állítom, hogy Ő megverte Majdnem leestem a padról, ilyet nem mondtam. Ezután felhívtam telefonon, és rákérdeztem, hogy mi ez?” meghallgatásáról szóló jegyzőkönyv január 14. napján)

Mivel a fenti beszélgetés az óvoda folyosóján történt, ennek megfelelően más szülő is hozta a gyermekét, öltöztette, így ezt a beszélgetést más szülő is hallotta: „Történt egy olyan eset amikor reggel hoztam gyermekemet az óvodába. Az öltözőben jelen voltak

öltözködés közben kezdett hangossá válni ... A. ... hogy ne hangoskodjon a gyerek előtt, a szülő csúnyán, alpári módon káromkodott.”(titkos adatkezelést kérő szülő elmondása, jegyzőkönyv 2016. január 29 napi első bekezdése, megküldve a Jegyzőnek Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalába 2016. február 2-án)

Amiatt, hogy fenti jegyzőkönyv a megállapításaimat, tehát 2016. január 19-ét követően a szülők kezdeményezésére történt, bizonyítékként, így a tényállás tisztázásaként nem tettem a mérlegelésem részévé. Jelen megállapítás része azért lett, mert a 2016. március 2. napi egyeztető ülésen a panaszos Szülők ezt sérelmezték, hogy ez a körülmény nem tisztázott. Ennek az ellentétnek a feloldását a Jegyző az új eljárásra utasító döntésében utasított is. Utasított, hogy „ ... az intézményvezetőnek meg kellett volna kísérelnie az ellentétek feloldását... ”.(Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Jegyzőjének határozata 2. oldal alulról negyedik bekezdés)

Sütő Mária Márta alpolgármester Asszony által vezetett egyeztetésen a szülők nyilatkozatai valóban az ellentmondás feloldását tették szükségessé.

....majd a panasz elutasításában azt olvastuk, hogy ki lett hallgatva. Lehet nem kellett volna mondanom a nevét, de ő nem volt ott. Varga Jánosné óvodavezető: Ő nem abban lett kihallgatva, A másikban, amikor volt egy közös, amin volt ott, és az is benne volt a ti tanútok tanúvallomásában, azért lett beidézve. Mert volt egy megbeszélés az óvodában, az előtérben. Emlékszel, ott voltál? szülő: Az előtérben ott volt velem de nem tudom miről van szó. Ez nekem is új.

szülő: Mert mi erre az esetre gondoltunk, de ő nem volt ott. Varga Jánosné óvodavezető: Ez egy másik eset volt, és az óvodapedagógus meghallgatásán ez az eset felmerült. Egy kivizsgálás során nekem kötelességem, ha valaki egy esetet feltár, ha új körülmény van, akkor meg kell hallgassam. Volt egy olyan eset amikor te voltál ott, és azon is ott volt a is, és még utána szülő is érkezett, aki reggel hozta a gyermekét.

... szülő: Akkor én ott voltam, amikor a al szembesítették arról van szó? Varga Jánosné óvodavezető: Azok, akik ott részt vettek, állították, hogy te nem voltál ott, csak . Tehát ő nem ebben volt meghallgatva, hanem másikban. szülő: Milyen másikban, szeretném tudni.

Varga Jánosné óvodavezető: Ez a megbeszélés nem az, amikor az apuka volt ott. Egyébként az apuka és az anyuka is meg lett hallgatva. Ti megemlítettétek az apuka nevét, hogy ott volt amikor is.”

Véleményem szerint fenti, 2016. január 29 napi első bekezdése, a Jegyzőnek Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalába 2016.február 2-án megküldött jegyzőkönyvi nyilatkozat, óvodapedagógus, és írásbeli vallomása, valamint érje, vallomásai fenti tartalommal elegendőek voltak a Jegyző által is hiányolt, és a szülők által kifogásolt hiányok orvoslására.

A Házirenddel kapcsolatos megállapításaimat, valamint az intézmény bevett gyakorlatát a szülők tájékoztatásával kapcsolatosan a Szülő maga sem tagadta, azt elismerte. (2016. március 2. napi egyeztetés 5. oldala.)

A 3. számú Panasszal kapcsolatban – tekintve, hogy arra az egyeztetésen elhangzottak alapján a szülő a panaszát fenntartotta ismételten meghallgattam az érintett dajka nénit,

2016. január 7-én az alábbiakat mondta: „*Délután az uzsonnát a dajkáknak kell elkészíteni, és én a konyhában tartózkodtam. Arra lettem figyelmes, hogy a mosdó felől sikítózás hallatszott. Ekkor a helyszínre siettem, hogy mi történt, és láttam, hogy hangosan sikítózva szaladgált a WC fülke és mosdó kagyló közt, és a csapból erős sugárban folyt a víz. Megszólítottam, de nem hallotta a saját hangjától, túlkiabálni nem tudtam, és nem is akartam.*

Megkértem arra, hogy hagyja abba a sikoltozást, mert a többiek alszanak, erre sem reagált, ezért úgy gondoltam, ha megmosom az arcát, a víz segít Neki megnyugodni. Ami nagyon gyorsan be is következett. Ezután megkérdeztem Tőle hogy jobban van-e, mire azt válaszolta, igen. Láttam, hogy vizes a pólója, sőt a nadrágja is, amit valószínűleg már korábban összepancsolt.”

„...Később desanyja felhívott telefonon, és kioktató fenyegető hangnemben kérdőre vont az esetről.

Közöltem vele, hogy mi történt. Hangosan szitkozódva mondott még valamit, és kinyomta a telefont. Személyesen nem keresett meg, hogy higgadtan tisztázni tudjuk a gondokat.

Később kiíratta az óvodából...” (meghallgatása 2016. január 9-én)

Az új eljárás lefolytatása miatt, illetve amiatt, hogy a panaszos Szülők, és panaszuk ezen részét kifejezetten fenntartották, és továbbra is kérték a felelős megnevezést, a szülők jogait tiszteletben tartva, ismételten meghallgattam

elmondta a fenti egyeztetésen, hogy: *”A kislány először nem is akart mondani semmit, kérdeztem, hogy miért tornaruha van rajta, meg hogy leizzadt-e, van neki váltóruhája is. Azt mondta, hogy nem mondhatja el, mert megversz. Nem szoktam bántani, és sírt a kislány. Azt mondta, hogy azt mondták neki, nem mondhatja el. Mondta, hogy azt kell mondja, hogy éni megbotlott a kanccsával és véletlenül leöntött. Arra gondoltam, hogy a terembe biztosan töltöttek ki a többieknek vizet és ott esetleg előfordult, én is önthetek mellé bármit, nem is fordult meg bennem semmi extrém feltételezés. Megláttam, hogy a bugyi, zokni, minden vizes, és ez ebéd után történt, és még a gyerekeknek vizes a haja téli időszakban. Erre már nem arra következtettem, hogy megmosuk egy kicsit a gyerek arcát, vagy véletlenül kiborult a víz, mert akkor nem ilyen mértékű vizesség állapítható meg. A másik, hogy a kislány végül elmondta mi történt. Ő kint volt a wc-n, kint volt másik két fiú is a csoportból, piszkálták őt, ő szólt, aztán sikított. Tény és való, hogy sikított. Kérdeztem, mit csináltak a fiúk. Azt mondta, hogy piszkálták, meg ijesztgették. Többször megkérdeztem a kislányt, többször ugyan ezt elmondta. Mondja hogy én mit tudok, én hogy tudom. Mondtam, hogy tőle szeretném hallani. Azt mondta, hogy kint pancsolt a lányom. Mondtam neki, hogy őszintén, ha kint pancsol az enyémnek a fejétől a bugyijáig ennyire vizes. Úgy tudtam meg, hogy történt valami, hogy csukva volt az ajtó, szaladt az egyik kisfiú, talán monda, hogy néni leöntötte Jött egy másik, igencsak ők lehettek kint akkor a wc-n, nem tudom, hogy hívják, de megmutatni nem tudom, azt mondta, hogy néni leöntötte és ő is beszaladt a terembe. Én akkor is azt hittem, hogy bent történhetett*

véletlenül, egy megbotlás vagy valami. Aztán a kislány elmondta. A lényeg az, hogy mondtam a-dadának, hogy őszintén mondja el. Ekkor mondtá, hogy megbotlott és ráöntötte a vizet. Kérdeztem, hogy kanccsóval a wc-n? Aztán mondtam, hogy őszintén, mert ezt a dolgot nem fogjuk most már ennyiben hagyni. Mondta, hogy mi mit képzelünk magunkról, meg mi az, hogy őszintén, hogy nekem meg a gyerekek pszichiáternél van a helyünk. Mondtam, hogy akkor tényleg őszintén. Erre mondtá, hogy leöntötte a gyereket, nevezzétek a lötyintést. Megmostam egy kicsit az arcát, de hívhatjátok leöntésnek. Meg mit képzelünk mi magunkról, tartottam a telefont és egyszer csak putty." (teljes egészében idézve a bekezdés a 13. lap aljáról, 14. lap tetejéről)

Imondta ismételt meghallgatása során, hogy: „Az uzsonnát kentem, amikor hallottam, hogy a mosdóban sikítozik valaki. Kiszaladtam a mosdóba hogy megnézzem mi történt.

A csapból teljes sugárban folyt a víz, a mosdóban ide-oda szaladgált és közben torkaszakadtából ordított. Próbáltam szólni hozzá, de nem hallotta meg a saját hangjától. Ismételten megkértem, hogy hagyja abba a sikoltozást, de nem reagált, és ezért hogy megnyugodjon, megmostam az arcát. A mosdóban más nem tartózkodott rajtunk kívül. A mosdatás hatására megszeppent, kizökkent az addigi állapotából, és gyorsan megnyugodott.

Megkérdeztem Tőle hogy jobban van-e. Azt válaszolta, hogy igen. „ meghallgatása 2016. március 9-én)

Lényegében megállapítható, hogy nég kettő hónap elteltével is a lényeges momentumokat illetően logikailag ugyanúgy, visszaidézhetően mesélte el a történeteket, a felelősség körét érintő körülményeket szinte pontosan ugyanúgy visszaidézte. Intézményvezetői kérdésemre, hogy helyesnek vélte-e ezt a módszert, azt válaszolta, hogy igen.

Elmondta, hogy :”...helyesnek tartom, igaz hogy még az óvodában soha nem kellett alkalmaznom, de az óvodapedagógustól hallottam, hogy ha hisztizik, leöntik egy pohár vízzel, ami nagyon hatásos a Szülő elmondása szerint. A gyermek számára nem szerettem volna traumát okozni, de ez volt a leg humánusabb módszer arra, hogy a gyermeket az állapotából kimozdítsam, hogy megmosom az arcát...”

Tehát fentiek alapján tisztázottnak látszik a panaszos Szülő által sérelmezett, egyeztetésen felhozott körülmények. Ennek eredményeként – részben az első eljárás során is rendelkezésre álló, illetve az új eljárás során keletkezett iratokból hoztam azt a megállapítást, miszerint az 1. számú panasz körülményeit tekintve a helyzet nem volt megállapítható tekintettel a jelentős időmúlásra, illetve a szülők egyeztetésen elhangzott nyilatkozatára, valamint a személy megnevezésének mellőzésére.

A 2. számú esetében észéről mulasztás, vétkes kötelezettségszegés nem volt megállapítható, figyelembe véve a fent nevezett, tanúk elmondásából tisztázottak alapján állapítottam meg, melyet jelen megállapításaimban is fenntartok.

A 3. számú panasszal kapcsolatban a 2016. március 2. napján elhangzottak, az érintett munkavállaló meghallgatásai, valamint a gyermek elmondásából arra a következtetésre jutottam, hogy az intézmény nevezett dolgozója, valószínűleg általa helyesnek vélt, ugyanakkor a szülő, és a gyermek számára érthető módon sértő magatartást választott a Házirend betartásának biztosítására. A gyermek – hangsúlyozom kizárólag szülő által közvetített - élményszerű beszámolója azt támasztotta alá, hogy a vízzel való – ugyanakkor nem tisztázott mértékű, és módú – érintkezése sérelmet okozott neki, melyet intézményvezetőként nem engedhetek meg. A pedagógiában is számos szakanyagban

olvashatóan gyermek lényének lelki pszichéje van, melyet a negatív hatásoktól védeni kell, az intézményem ezt akkor is biztosítja, ha a gyermek fentiek során leírt, részletezett, jelen panasz részét képező hangulati ingadozásai, csínytevései egyéb esetben büntetés alkalmazását teszik alkalmazandóvá. (2016. január 29 napi I. számú jegyzőkönyv teljes egészében, 2016. január 29. II. jegyzőkönyv a Jegyzőnek Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalába 2016. február 2.-án, illetve meghallgatásairól szóló jegyzőkönyvekben foglaltakkal alátámasztva.)

Nem feltétlenül a leöntés igazolása, bizonyítása miatt, hanem inkább a gyermeket ért hatás miatt írásbeli figyelmeztetést, mint szankciót alkalmazok a munkavállalómmal szemben, melynek mértékét, és módját kérésének, és a Munkajogról szóló törvénynek megfelelően nem teszek jelen határozatom részévé.

Írásbeli figyelmeztetésemben felszólítom a hasonló jellegű magatartásoktól történő tartózkodásra, hogy a gyermekek érdekében biztosítsa a Házirendben foglaltakat.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a megállapításaimat a T. Képviselő-testület, illetve a Medgyesegyháza Város Polgármesterének, valamint Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Jegyzőjének egyidejűleg megküldöm.

Tájékoztatatom, hogy a megállapításomat a vonatkozó rendelkezéseket szem előtt tartva Medgyesegyházi Városi Önkormányzat Jegyzőjének másodfokú határozata, az Alaptörvény, a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint ennek végrehajtásáról szóló 229/2010. Korm. Rendelet, illetve az intézmény házirendje, és a Pedagógiai Program figyelembevételével határoztam meg.

Medgyesegyháza, 2016. március 16.

Tisztelettel:



Varga Jánosné
Varga Jánosné
intézményvezető