

KIFOGÁS

(az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó támogatás tekintetében)

Támogatást igénylő megnevezése: **Medgyesegyháza Városi Önkormányzat**

Ügyfél-azonosító:

1	0	0	5	2	8	3	3	9	8
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Kifogással érintett pályázati felhívásszáma és címe: **VP-6-7.4.1.1-16 Településkép, közösségi tér fejlesztése**

Projekt azonosítója:

1	7	7	8	1	9	4	3	5	9
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Kifogással érintett döntés iratazonosító száma:

1	8	2	4	8	9	7	3	7	7
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Tárgy: kifogás benyújtása a(z) 1824897377 iratazonosítójú elutasító döntés ellen

Tisztelt Európai Unió Források Felhasználásáért Felelős Miniszter!

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014 (XI.5.) Kormányrendelet 152. §-ában foglaltak alapján a(z) 1824897377 iratazonosítójú elutasító döntés ellen

kifogással

élek az alábbiak szerint.

Kifogásom indokolásaként, az abban foglaltak alátámasztásaként az alábbiakat adom elő (a kifogásolt eljárási cselekmény megváltoztatása iránti igény oka, az igényt megalapozó körülmények):

I. A kiválasztási eljárásra, a támogatási döntés meghozatalára, a támogatói okiratok kiadására, a támogatás folyósítására, visszakövetelésére vonatkozó kifogásolt eljárási cselekmény egyértelmű és pontos megjelölése:

pályázat elutasítása jogosultsági kritériumok nem teljesítése miatt

II. Azon jogszabályi, illetőleg felhívásban vagy a támogatási szerződésben foglalt rendelkezés pontos megjelölése, melyet a kifogásolt döntés/intézkedés megsértett:

1. 272/2014 (XI.5.) Korm.Rendelet 8.§ (3) 3)¹
2. 272/2014 (XI.5.) Korm.Rendelet 60.§ (1) és (3)
3. 272/2014 (XI.5.) 3.§ 1) 19.²
4. Pályázati felhívás 4.4.2 pont
5. 2016.04.16.-ai Irányító Hatósági Közlemény
6. 272/2014 (XI.5.) KOrn. rendelet 59.§ (2) és (3)
7. 2013 évi V. Tv 6: 107.§
8. 2007 évi XVII tv 2.§³
9. 2007 évi XVII tv 5.§ a)⁴

¹ Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium biztosítja – figyelembe véve a programok sajátosságait – a programozási és végrehajtási dokumentumok egységességét, amelynek keretében az irányító hatósággal együttműködve, egyedi eltérés lehetőségét is biztosítva, meghatározza az éves fejlesztési keret, a felhívások, támogatási kérelem és nyilatkozatminták, a támogatási szerződések, támogatói okiratok egységes mintáit, valamint a program- és projektvégrehajtási eljárás során használandó dokumentumok egységes tartalmi és formai követelményeit

² **Konзорcium:** több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részes felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együttműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekeik előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából

³ A jogok rendeltetészerű gyakorlása érdekében az irányítási, valamint a végrehajtási feladatokat ellátó szervek, illetve szervezetek az intézkedésekben való részvételhez kapcsolódó információhoz való egyenlő hozzáférési esélyek biztosítása mellett megadják az ügyfelek részére a vonatkozó nemzeti jogszabályok és közösségi jogi aktusok, valamint egyéb rendelkezések megtartásához szükséges tájékoztatást, és lehetővé teszik számukra az intézkedésekben való részvételi közösségi jogi aktusokon, nemzeti jogszabályokon és egyéb rendelkezéseken alapuló rendjének megismerését



III. a kifogás alapjául szolgáló tényállítást alátámasztó pályázati dokumentumok és egyéb ilyen jellegű, pályázatban foglalt adatok megjelölése:

1. A 272/2014 (XI.5) Korm. Rendelet előírja, hogy „Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium koordinációs feladatai keretében „biztosítja – figyelembe véve a programok sajátosságait – a programozási és végrehajtási dokumentumok egységességét, amelynek keretében az irányító hatósággal együttműködve, egyedi eltérés lehetőségét is biztosítva, meghatározza az éves fejlesztési keret, a felhívások, támogatási kérelem és nyilatkozatminták, a támogatási szerződések, támogatói okiratok egységes mintáit, valamint a program- és projektvégrehajtási eljárás során használandó dokumentumok egységes tartalmi és formai követelményeit”.

A pályázati felhívásban közzétett, pályázatunkhoz benyújtott, KÖTELEZŐ formaisággal bíró konzorciumi formanyomtatványt használtuk. A formanyomtatványon (7. számú melléklet) NEM VOLT LEHETŐSÉG a tényleges konzorciumi feladatmegosztás bemutatására. A pályázatunkat elutasították amiatt, mert habár a konzorciumra vonatkozó formanyomtatványon MINDENT TELJESKÖRŪEN kitöltöttünk, nem mutattuk be a konzorciumi feladatmegosztást!

Ha hibás és/vagy hiányos volt a formanyomtatvány, akkor a Minisztérium NEM tett eleget jogszabályi feladatának!

2. Pályázatunk elutasításában ezt írják: „A fentiek értelmében és a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014 (XI.5) Kormányrendelet 60. § alapján támogatási kérelme elutasításra került”. Ez az indoklás részben formai hibás (nem jelöl meg pontos jogszabályi helyet és hivatkozást, tekintve, hogy a 60.§ nyolc bekezdésből áll). **Ez önmagában megkérdőjelezi az eljárás szabályosságát!**

CSAK FELTÉTELEZNI TUDJUK, hogy a 60.§ (4) bekezdésre gondoltak az elutasítás során, miszerint „ Ha a támogatást igénylő a nem hiánypótolható jogosultsági szempontoknak nem felelt meg, vagy a hiánypótlást hibásan, hiányosan vagy határidőn belül nem nyújtja be és ezért a támogatási kérelme nem felel meg a jogosultsági szempontoknak, az irányító hatóság a támogatási kérelmet elutasítja és erről a támogatást igénylőt értesíti”.

A jogszabályi hivatkozás amiatt érdekes, mert a 60.§ (1) szerint „ jogosultsági ellenőrzés kizárólag a közigazgatási adatbázisokban, az irányító hatóság által létrehozott nyilvántartásokban rendelkezésre álló vagy közhiteles nyilvántartásokból elérhető adatok ellenőrzésére, az Áht. 50. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek való megfelelésre, valamint a támogatási kérelemhez csatolandó mellékletek **TELJESKÖRŪSÉGÉNEK** vizsgálatára irányulhat. EMVA forrásból nyújtott támogatás esetén kivételt képezhet az olyan jogosultsági feltétel ellenőrzése, amely a programban meghatározásra került és ellenőrzésére – adatbázis és nyilvántartás hiányában – a támogatást igénylő által benyújtott dokumentumok alapján van lehetőség”.

Konzorcium vonatkozásában teljeskörűség vizsgálata arra terjedhet ki, hogy beküldtük-e a pályázati felhívás 6. pontjában meghatározott, a támogatási kérelem elkészítése során csatolandó mellékletek listáján szereplő dokumentumokat. **Konzorcium vonatkozásában a pályázati felhívás 6. pontjában (csatolandó mellékletek listája) NEM volt SEMMILYEN, NEVESÍTETT csatolandó dokumentum előírva, mi csatoltuk a pályázati felhívás mellékletei között szereplő konzorciumi szerződést!**

Értékelési szempontként (nem jogosultsági!) kértek „a 4.4.2-es fejezet 2. és 3. pontjában meghatározott igazolásokat, nyilatkozatokat, dokumentumokat.”

Konzorciumi szerződés minta vonatkozásában ki kell emelnünk, hogy két minta volt megadva, az egyiket a támogatási kérelemhez lehetett és kellett használni (7. számú melléklet), a másikat a támogatásban részesített projekt megvalósítására lehetett használni (6. számú melléklet). Ez utóbbinak a preambulumban is szerepel egy, a támogatói okirat azonosítójára való hivatkozás, tehát a 6. számú melléklet a pályázat benyújtásakor, és a jogosultsági értékelés során irrelevánsnak tekinthető!

* placi szereplők gazdálkodása kiszámíthatóságának érdekében biztosítani kell, hogy a támogatások kifizetéséért és az egyéb intézkedések lebonyolításának végrehajtásáért felelős intézményrendszer működése átlátható, szabályszerű, megfelelően szabályozott és a hatékonyság, gazdaságosság, eredményesség követelményeinek megfelelő legyen



A jogszabályi hivatkozás amiatt is érdekes, mert a 60.§ (3) szerint „Ha a támogatási kérelem hiányos vagy hibás és ezért nem felel meg a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, az irányító hatóság – ha az adott jogosultsági szempontot igazoló dokumentum hiánya vagy hibája hiánypótlás keretében pótolható és a felhívás lehetőséget nyújt a hiánypótlásra –, legalább öt, legfeljebb tizenöt napos határidő kitűzésével, az összes hiány vagy hiba megjelölésével felszólítja a támogatást igénylőt támogatási kérelmének kijavítására. Hiánypótlásra egyszer van lehetőség”.

Amennyiben a jogosultság megállapítás NEM volt egyértelmű, HIÁNYPÓTLÁST kellett volna kiküldeni! A pályázati felhívás lehetőséget biztosított hiánypótlásra, adategyeztetésre és tisztázó kérdésekre! A felhívás 4.4.2 pontjában (kiválasztási kritériumok) nem hiánypótlható kritériumként egyetlen dolog szerepelt: „támogatást igénylő átlátható szervezetnek minősül az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 1. § 4.pontja és 50. § (1) bekezdés c) pontja szerint”.

Konzorciumi munkamegosztás megállapítása nem szerepelt a nem hiánypótlható jogosultsági szempontrendszer között! Mind a pályázati felhívás, mind a 272/2014 (XI.5) Korm. Rendelet 60.§ (3) alapján minimum hiánypótlást kellett volna kiküldeni!

3. A benyújtott pályázat szerint (feladatmegosztásban és kötelezettségvállalásban) mindkét konzorciumi fél kedvezményezett lesz (és ezáltal támogatott), csak az egyik együttműködő fél esetén a támogatás értéke 0. Ami nem egyenértékű azzal, hogy ne lenne feladata, kötelezettsége, ne lenne munkamegosztás!

A 0 Ft támogatást igénylő fél aktív szerepet vállalt a pályázat előkészítésében, tervezésében, kifejezett és aktív szerepe lesz a megvalósításban és a fenntartásban! Fontos rögzíteni, hogy bár 0 Ft támogatást igényel a konzorciumi tag, feladatai és kötelezettségei vannak a konzorciumi tagnak!

Az Európai Unió által 2015.08.10-én elfogadott Vidékfejlesztési Programban, az intézkedés vonatkozásában a saját teljesítés elfogadott (324. oldal, 8.2.6.3.1.5. Támogatható költségek)! A pályázati felhívásban ugyanakkor a saját teljesítésről szó sem esett (sem engedő, sem tiltó módon, egyáltalán szó sem esik róla sem pályázati felhívásban, sem a kitöltési útmutatókban, sem a fogalom meghatározásban!).

Ráadásul az elutasítási döntés során figyelmen kívül hagyták, hogy a 272/2014 (XI.5) Korm.Rendelet 59.§ (5) alapján a konzorciumi partnereknek egyetemleges felelősségük van egymással szemben, ami önmagában is egy elég magasrendű gazdasági érdekközösség (együttműködés) megteremtése! Ez az előírás világos és egyértelmű kötelezettségvállalást származtat a konzorciumi tagra akkor is, ha nem vesz igénybe támogatást!

4. A döntés meghozatala előtt tisztázni kellett volna a konzorciumi partnerek közötti feladat- és költségmegosztás mibenlétét. Pályázati adatlapon nem volt lehetőségünk megadni/bemutatni a konzorciumi partnerek feladatmegosztását, az általuk elvégzett önkéntes és/vagy természetbeni munkát, illetve nem lett tisztázva az adatlap kitöltése során elkövetett esetleges hibás adatrögzítés lehetősége sem.

A pályázat benyújtásakor használható konzorciumi szerződésben (7. számú melléklet) lényegében csak a partnerek nevét lehetett csak megadni! **A konzorciumi szerződésben feladatmegosztás bemutatására NEM volt lehetőség!**

A fenntartási és üzemeltetési tervben nem volt lehetőség a konzorciumi feladatmegosztás konkrét bemutatására! A kitöltési útmutatóban, amely elég egyértelmű utasításokat ad, hogy miket kell az egyes pontokban leírni, a „konzorcium” szóra SEMMIT NEM találunk! *Amennyiben amúgy itt kellett volna bemutatni a konzorciumi feladatmegosztást, akkor az nem lehet jogosultsági feltétel, mivel a fenntarthatósági és üzemeltetési terv már az értékelés során kerül vizsgálatra!*

Mivel a fenntartási és üzemeltetési tervet a megadott kérdésekre válaszolva KELL kitölteni, megállapítható, hogy a feladatmegosztás bemutatására a fenntarthatósági és üzemeltetési tervben NEM volt lehetőség.



Konzorcium szóra kiadott találatok a 1. célterület esetén a fenntartási és üzemeltetési terv kitöltési segédletéből

Fenntartási és üzemeltetési terv

1. célterület

I. Indokoltság (összesen: 25 pont)

I.1. A fejlesztés helye szerinti település (összesen: 11 pont)

a) A település lakónépességének szerinti település esetén a

3001-6000 fő:	3 pont
6001-9000 fő:	1 pont
9000 fő felett:	0 pont

Helységnevtárának valószínű fejlesztéséről kerül értékelésre.

Konzorcium szóra kiadott találatok a 2. célterület esetén a fenntartási és üzemeltetési terv kitöltési segédletéből.

2. célterület

I. Indokoltság (összesen: 35 pont)

I.1. A fejlesztés helye szerinti település (összesen: 11 pont)

a) A település lakónépességének szerinti település esetén a

3001-6000 fő:	3 pont
6001-9000 fő:	1 pont
9000 fő felett:	0 pont

Helységnevtárának valószínű fejlesztéséről kerül értékelésre.

Nemzeti Agrár- és Vidékfejlesztési Politikai Stratégia
 Európai Unió, Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap

Végeztünk egy kigyűjtést a „konzorcium” szóra a pályázati adatlap kitöltési útmutatójában is:

Sorszám	Oldalszám	A felület melyik fülön található	Konzorciumra vonatkozó segédlet megnevezése
---------	-----------	----------------------------------	---------------------------------------------

1	19	Ügyféladatok	Konzorcium esetében minden konzorciumi tagot fel kell vinni ezen a panelen
2	19	Ügyféladatok	Ha konzorciumban valósul meg a beruházás, akkor ebben a cellában kell megadni a konzorciumi tag ügyfél-azonosító számát.
3	25	Kérelemadatok	A projekt kollektív beruházásként valósul meg?: Ebben a cellában adja meg, hogy a projekt kollektív beruházásként valósul-e meg. Kollektív beruházásnak minősül a konzorcium, a termelői csoport, a termelői értékesítő szervezet, a mezőgazdasági termelők tagságával működő szövetkezet, valamint a szociális szövetkezet által végrehajtott projekt. Amennyiben a támogatást igénylő konzorcium, abban az esetben erre a kérdésre igen választ kell adni.
4	25	Kérelemadatok	A projekt konzorciumban valósul meg?: Ebben a cellában adja meg, hogy a projekt konzorciumként valósul-e meg. Konzorciumnak az a 272/2014. Korm. r. 3. § (1) bek. 19. pontjának, valamint az 59. §-nak megfelelő együttműködés minősül. A konzorcium minden egyes tagjának külön-külön meg kell felelni a jogosultsági feltételeknek, továbbá nem lehetnek egymásnak a Ptk. 8:1. § (1) bek. 1. pontja szerinti közeli hozzátartozói, illetve nem rendelkezhetnek egymás felett a Ptk. 8:2. §-ban meghatározott közvetlen, vagy közvetett befolyással. Ne felejtse el kitölteni és benyújtani a Felhívás mellékleteként megjelölt Konzorciumi megállapodásokat.
5	33	Építés	Konzorciumi tag ügyfél-azonosító száma: Ebben a cellában konzorcium esetén adja meg, hogy a konzorcium mely tagja végzi el az adott építést. A cella kitöltése csak akkor kötelező, amennyiben a beruházás konzorcium formában valósul meg.
6	40	Árajánlatos tétel	Ügyfél-azonosító: Ebben a mezőben az adott árajánlatos tételt megvalósító konzorciumi tag ügyfél-azonosító számát kell megadni. Csak abban az esetben kell kitölteni, amennyiben a projekt konzorciumban valósul meg.
7	46	Más vállalkozásra vonatkozó adatok	Ebben az adatblokkban a támogatási kérelmet benyújtó kérelmező, illetve konzorcium esetén a konzorciumi tagok más vállalkozásaira (beleértve a partner, illetve kapcsolódó vállalkozásokat is) vonatkozó adatokat kell megadni. Kitöltése csak akkor szükséges, amennyiben más vállalkozásban érdekelt a támogatási kérelem benyújtója, vagy konzorcium esetén annak bármely tagja.
8	47	Más vállalkozásra vonatkozó adatok	Konzorciumi tag ügyfél-azonosító száma: Ebben a cellában kell megadni konzorcium esetén az érintett konzorciumi tag ügyfél-azonosító számát.
9	47	Más vállalkozásra vonatkozó adatok	Konzorciumi tag neve: Konzorciumi tag ügyfél-azonosító száma alapján a szoftver betölti a tag nevét.
10	49	Nyilatkozatok	Átláthatósági nyilatkozat: Ezt a blokkot akkor kell kitölteni, ha az Ügyfél adatok panelen az ügyfél vagy bármely konzorciumi tag esetében A támogatást igénylő a gazdálkodási formakódja alapján átláthatósági szempontból törvény erejénél fogva átlátható szervezet, vagy egyéni vállalkozó, egyéni cég? kérdésnél Nem válasz szerepel. Ebben az esetben az ügyfélre, illetve minden érintett konzorciumi tagra ki kell tölteni. Sorok a +Beszúr gombbal vihetők fel. Az Ügyfél-azonosító mezőben legördülő menüből lehet kiválasztani az Ügyféladatok panelen megadott ügyfél vagy konzorciumi tag ügyfél-azonosító számát.

Mint látható, az adatlapon a feladatmegosztás bemutatására NEM volt lehetőségünk, csak a költségek konzorciumi partnerekhez rendelésére!
Itt is megjegyeznénk, hogy a költségvetés partnerenkénti vizsgálata már NEM jogosultsági vizsgálat, hanem már tartalmi- értékelési szempont vizsgálat.



Amennyiben a pályázók irányába szeretnék volna érvényesíteni, hogy minden konzorciumi tag részéről legyen igényelt támogatás, akkor minimum az útmutatóban elő kellett volna írni, de az elektronikus felületen is egy ellenőrző rutint be kellett volna építeni, piros hibával lehetetlenné téve a pályázat benyújtását.

5. Az Irányító Hatóság a konzorciumok vonatkozásában pár nappal a pályázatok benyújtása előtt, 2016. április 14.-én megjelentetett egy, a konzorciumokra vonatkozó Irányító Hatósági Közleményt! Az Irányító Hatósági közleményben nincs arra vonatkozó előírás, amely szerint minden konzorciumi tagnak támogatást KELL igényelnie.

Ezt amiatt fontos kiemelni, mert az elutasítás indoklása is azzal kezdődik, hogy megvizsgálták, hogy minden konzorciumi partnerhez van-e támogatás rendelve! Az indoklásban nem jelenik meg egyértelműen leírva, csak feltételezni tudjuk, hogy ez volt az a vezérelv, ami miatt pályázatunkban „a konzorciumi tagoknak a beruházás megvalósítására irányuló közös, együttműködésen alapuló szándékának megállapítására nincsen lehetőség”.

Amennyiben valóban ez volt a rendezőelv, mint ahogy sejtjük, akkor meg kellett volna fogalmazni azt:

- vagy az Irányító Hatósági közleményben
- vagy a pályázati felhívásban
- vagy a pályázati adatlap kitöltési útmutatóban
- vagy a fenntarthatósági és üzemeltetési terv kitöltési útmutatójában
- vagy a konzorciumi szerződés mintában

Ezek mellett az elektronikus felületen ellenőrző rutint be kellett volna építeni ennek vizsgálatára!

Ráadásul még át kell ugrani azt a logikai ellentmondást, hogy a konzorciumi tagok aszerinti vizsgálata, hogy igényelnek-e támogatást, már nem jogosultsági feltétel-vizsgálat, hanem tartalmi/értékelési vizsgálatnak a része, kiegészülve azzal, hogy érthetetlen a hiánypótlás kiküldésének az elmulasztása.

6. A 272/2014 (XI.5) Korm.Rendelet 59.§ (2) alapján „a konzorcium létrehozására irányuló, a *felhívás részeként közzétett szerződés-tervezetben* foglalt rendelkezéseket is tartalmazó konzorciumi szerződéssel a támogatási kérelem benyújtására jogosult támogatást igénylők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon közösen megvalósítják”.

Pályázatunkban a konzorciumi felek a *pályázati felhívásban szereplő konzorciumi szerződéssel*, a konzorcium tagjai a támogatási kérelemben meghatározott módon akarták a projektet megvalósítani. Nem a mi hibánk, hogy a támogatási kérelem mellékletét képező konzorciumi szerződésben NEM TARTALMAZZA a feladatmegosztást, és így nem is volt módunk annak bemutatására.

Az 59.§ (3) alapján „A konzorcium tagja csak az lehet, aki a felhívásban meghatározott követelményeknek megfelel és támogatásban részesülhet”. **Jogszabály alapján NEM KÖTELEZŐ MINDEN KONZORCIUMI TAGNAK támogatást igénybe venni.** Ellenkező értelmű ellenőrzés és elvárás ellenkezik ezen jogszabályi hivatkozással!

7. Kérjük, hogy vizsgálják meg a kérdést a mi, a pályázói oldalról is:

- a kötelezően alkalmazandó, a támogatási kérelemhez benyújtandó konzorciumi szerződést TELJESKÖRŰEN kitöltöttük, benyújtottuk. Ebben feladatmegosztást nem tudtunk bemutatni
- az üzemeltetési és fenntarthatósági tervben NEM volt lehetőség feladatmegosztást bemutatni.
- A pályázati adatlapon csak a költségek konzorciumi partnerekhez rendelésére volt lehetőségünk, a munkamegosztás bemutatására NEM volt lehetőség
- az Irányító Hatósági Közleményben, a pályázati felhívásban, a kitöltési útmutatóban NEM volt előírás, hogy minden konzorciumi partner igényeljen támogatást, rendeljen magához költséget
- az elektronikus felület a pályázati adatlap kitöltését elfogadta, nem hozta még csak „sárga”, figyelmeztető hibaüzenettel sem, hogy hibás lenne így pályázati adatlap kitöltése, beadása (sok más, kisebb hibát is figyelmeztetéssel jelzi, és nem teszi lehetővé a pályázat beadását!)
- A konzorciumi partnerek költségmegosztása NEM szerepel a nem hiánypótolható jogosultsági kritériumok között, sőt, a jogszabály kifejezetten megengedi, hogy ne mindegyik konzorciumi partner igényeljen támogatást.





Mivel LEHETETLEN volt a munkamegosztás szöveges bemutatása a pályázat megadott formai keretei között, LEHETETLEN célra irányul az Irányító Hatóság részéről a pályázat megítélése azon körülmény alapján, hogy bemutatja-e a pályázó a feladatok megosztását.

A mögöttes jogszabályok előírásai alapján a lehetetlen célra irányuló = érthetetlen előírást az eljárás során figyelmen kívül kell hagyni!

A Polgári Törvénykönyv (2013 évi V. Tv) 6:107 § szerint „Az érthetetlen kikötés vagy az egymásnak ellentmondó kikötések semmiek”. Ezen előírást betartva az elutasító döntés indoklása mögött elvégzett ellenőrzés semmisnek tekinthető, ergo az indoklás és a döntés is semmis!

8. A pályázatok benyújtása után hallottuk, hogy állítólag néhány olyan fórumon, ahol az IH képviselői is hivatalos minőségben voltak jelen, előadásuk közben elmondták, hogy azon konzorciumok, ahol nem vesz igénybe támogatást minden konzorciumi tag, el fogják utasítani.

Amennyiben ez igaz, és megtörtént, akkor azon konferencia résztvevők, akik ezen információ birtokában voltak, előnybe kerültek azokhoz képest, akik ezen jövőbeli jogértelmezősről nem tudtak! Ez az információhoz való egyenlő hozzájutási esélyek súlyos megsértése! Ezt az információt az IH Közleményben kellett volna kommunikálni!

9. Jelen felhívás esetén -a pályázat kiíró feltételezett elmaradásaira, nem kellő körültekintésére visszavezethető okokból- többszöri határidőmódosítás, a pályázati felhívás jelentős szigorítása történt. Ugyanakkor ez volt az első pályázat-beadási lehetőség a Vidékfejlesztési Program által alkalmazott elektronikus felületen a pályázatban érintett ügyfélkör számára - az ügyfeleknek így a felület és az új szabályok folyamatos követésére kellett energiájuk jelentős részét fordítani, illetve fel lehet vetni, mennyire szabályszerű egy élő kiírás menet közbeni szigorítása (amikor a hatályos felhívás alapján már milliós értékű tervezői munkák vannak leszerződve, elkezdve, számos esetben elvégezve és kifizetve).

Ebből mi nem csináltunk/csinálhattunk problémát, ugyanakkor ezen - Irányító Hatósági felelősségi köröket érintő eljárásrendi kérdéseken- túllépve megítélésünk szerint elvárható lett volna az Irányító Hatóság részéről a pályázók megfelelő információkkal való ellátása a fent részletezettek fenntartása mellett.

+1 gondolat: Tényleg annyira elítélendő és üldözendő, ha egy települési beruházás esetén a településen és térségben működő szervezetek, ki-ki lehetőségéhez mérten próbálnak együttműködni? Bevonnák egymást már a tervezésbe, ingyen elvégeznék egymásnak olyan feladatokat, amelyekért mások és máshol komoly támogatási összegeket fizetnek ki! Ezeket be lehetett volna költségelni és le lehet számlázni, de részben a költséghatékonyság elvének, nagyrészt a partnerség és kölcsönösség elvének megfelelően ezeket saját teljesítésben próbáltuk megoldani!

A településünkön működő civil szervezetek nem rendelkeznek anyagi forrásokkal, ilyen típusú beruházást nem tudnak finanszírozni, hiszen a működésüket is az önkormányzatunk támogatja évről-évre. Ugyanakkor az általuk elvégzett munka, társadalmi beágyazottságuk és helyi társadalmi szerepük az egy-egy projekt kapcsán nélkülözhetetlen! Ez az IH döntés véleményünk szerint pont az ilyen jellegű együttműködések dönti romba!

Én, mint polgármester mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy ez a rég várt beruházás megvalósulhasson, ne egy hibás és érthetetlen jogértelmezés miatt kerüljön elutasításra.

Mivel Az IH-nak 30 nap áll rendelkezésre (272/2014 Korm. rend. 153. § (2) bekezdés), hogy érdemi döntést hozzon kifogással kapcsolatban, ezt megvárva kezdeményezni fogom a **Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságnál (EUTAF)** a benyújtott támogatási kérelmünk, valamint az ehhez kapcsolódó pályázati felhívás és IH közlemények felülvizsgálatát.

IV. kérelem a sérelmezett eljárási cselekmény ismételt, jogszabályi, felhívásban vagy támogatási szerződésben foglalt rendelkezések szerinti lefolytatását illetően:

Támogatási kérelem (pályázat) újra ügyintézés, a pályázat benyújtása óta eltelt hosszú idő miatt **maximális, 15 napos hiánypótlási határidő kitévésével.**

Kelt: Medgyesegyháza, 2017. augusztus 09.

Városi Önkormányzat
 02
 Medgyesegyháza
 ügyfél (cégszerű) aláírása



