



MINISZTERELNÖKSÉG



2137813568

MINISZTERELNÖKSÉG

Hivatal

JOGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES

ÁLLAMTITKÁR

Elkezési szám.

Az érkezés napja.

567-6/Áll.

2017 OKT. 11

32

TÁRGY: a Medgyesegyháza Városi melléklet

Önkormányzat VP6-7.2.1-7.4.1.1-16

azonosító számú felhívásra benyújtott támogatási kérelemmel kapcsolatos kifogásának elbírálása

IKTATÓSZÁM: JHÁT-JF/2993/2 (2017)

ÜGYFÉLAZONOSÍTÓ: 1005283398

PROJEKTAZONOSÍTÓ: 1778194359

DR. NAGY BÉLA GYÖRGY
polgármester

MEDGYESEGYHÁZA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

Medgyesegyháza

Kossuth tér 1.

5666

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

A Medgyesegyháza Városi Önkormányzat (a továbbiakban: Támogatást Igénylő) által az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtott Településképet meghatározó épületek külső rekonstrukciója, többfunkciós közösségi tér létrehozása, fejlesztése, energetikai korszerűsítés elnevezésű, VP6-7.2.1-7.4.1.1-16 azonosító számú felhívás (a továbbiakban: Felhívás) alapján benyújtott támogatási kérelem elbírálására vonatkozó 1824897377 számú döntés ellen benyújtott kifogást a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 153. § (4) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2014. (VII. 23.) MVM utasításra –

elutasítom.

Döntésem indokai az alábbiak.

A Támogatást Igénylő 2016. május 24. napján a Vidékfejlesztési Program (a továbbiakban: VP) keretében az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Felhívás alapján nyújtott támogatás 1. célterületére vonatkozó támogatási kérelmet nyújtott be 33.014.666,- Ft támogatási összeg tekintetében. A Támogatást Igénylő a Főlap 7. pontjában akként nyilatkozott, hogy a projektet konzorcium formában valósítják majd meg, a konzorcium másik tagja pedig a Medgyesegyházi Román Nemzetiségi Önkormányzat.

A támogatási kérelmet a VP Irányító Hatósága (a továbbiakban: IH) a 2017. július 21. napján kelt 1824897377 számú döntésével a Kr. 59. § (2) bekezdése alapján elutasította arra hivatkozással, hogy a támogatási kérelemben benyújtott adatok és dokumentumok alapján megállapításra került, hogy a konzorcium tagjai a projektet nem közösen együttműködve kívánják megvalósítani.

A 1824897377 számú döntés ellen a Támogatást Igénylő a Kr. 152. § (1) bekezdése alapján az előírt határidőn belül, 2017. augusztus 11. napján kifogást nyújtott be, melyben sérelmezte, hogy a kötelező formaisággal bíró konzorciumi formanyomtatványon nem volt lehetőség a tényleges konzorciumi feladatmegosztás bemutatására. A Támogatást Igénylő álláspontja szerint eljárásjogi hibát vétett az IH, ugyanis a döntés indokolásában csak a Kr. 60. §-ára hivatkozik, és nem jelöli meg az elutasítás alapját képező konkrét rendelkezést. A Támogatást Igénylő kifejtette, hogy a Felhívásban nem volt megjelölve kötelezően csatolandó dokumentum a konzorciumi működés igazolására, ugyanakkor a pályázatához



mellékelte a konzorciumi szerződést is. A Támogatást Igénylő sérelmezte, hogy az IH a Kr. 60. § (3) bekezdése alapján nem rendelt el hiánypótlást, melynek keretében tisztázhatta volna az esetleges ellentmondásokat. A Támogatást Igénylő hozzátette, hogy hiánypótlásra, adategyeztetésre és tisztázó kérdés feltevésére a Felhívás lehetőséget biztosít, így az IH jogszabálysértő módon járt el. A Támogatást Igénylő elismerte, hogy a Medgyesegyházi Román Nemzetiségi Önkormányzat nem vállalt kiadást, azonban ténylegesen aktív szerepet vállalt a pályázat előkészítésében, tervezésében, valamint a megvalósításban és majd a fenntartásban is. A Támogatást Igénylő álláspontja szerint az sem volt pontosan tisztázott, hogy mi minősül együttműködésnek, a feladatmegosztás bemutatására pedig egyáltalán nem volt lehetőségük. A 2016. április 14. napján megjelent IH közleményben nincs utalás arra vonatkozóan, hogy minden konzorciumi tagnak támogatást kell igényelnie. Az IH döntésben szereplő hatósági álláspontról sem a közlemények, sem a Felhívás, sem a vonatkozó jogszabályok nem tájékoztatták a pályázókat. A Támogatást Igénylő utalt arra, hogy a támogatás igénylés vizsgálata nem jogosultsági, hanem már tartalmi vizsgálat, így nem megalapozott a támogatási kérelemnek a jogosultsági kritériumok nem teljesítése miatti elutasítása.

Az IH a kifogásnak a Kr. 153. § (3a) bekezdése alapján, az önrevízióra nyitva álló határidőn belül nem adott helyt.

A Kr. 3. § (1) bekezdésének 19. pontja, valamint 59. § (1)-(2) bekezdései a következő rendelkezéseket tartalmazzák.

„3. § (1) E rendelet alkalmazásában

19. konzorcium: több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részes felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együttműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekeik előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából,”

„59. § (1) Ha a felhívás nem zárja ki, támogatási kérelmet a projekt megvalósítására létrehozott konzorcium is benyújthat.

(2) A konzorcium létrehozására irányuló, a felhívás részeként közzétett szerződés-tervezetben foglalt rendelkezéseket is tartalmazó konzorciumi szerződéssel a támogatási kérelem benyújtására jogosult támogatást igénylők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon közösen megvalósítják.”

A Felhívás 4.1. pontja következőket írja elő.

„Jelen felhívás keretében a támogatási kérelem benyújtására konzorciumi formában is van lehetőség.”

A rendelkezésre álló iratok szerint az IH a támogatási kérelem főlapjának 9. pontjában kifejtettek alapján azt állapította meg, hogy a tervezett fejlesztés megvalósításában, kizárólag a Támogatást Igénylő vesz részt, a Nemzetiségi Önkormányzat, mint konzorciumi tag ugyanis a beruházás megvalósítása érdekében tervezett kiadásokat nem vállalt.

A Kr. 3. § (1) bekezdésének 19. pontja határozza meg a konzorcium fogalmát, mely rendelkezés értelmében a konzorcium több kedvezményezett támogatásával megvalósuló projektek esetében a részes felek (tagok) polgári jogi szerződésben szabályozott munkamegosztásán alapuló együttműködése a projekt közös megvalósítása, valamint ennek érdekében közös gazdasági érdekeik előmozdítása és erre irányuló tevékenységük összehangolása céljából. A Kr. 59. § (2) bekezdése pedig azt mondja ki, hogy a konzorcium létrehozására irányuló, a felhívás részeként közzétett szerződés-tervezetben foglalt rendelkezéseket is tartalmazó konzorciumi szerződéssel a támogatási kérelem benyújtására jogosult támogatást igénylők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a projektet a támogatási kérelemben meghatározott módon közösen megvalósítják. A fentiekből egyértelműen következik, hogy abban az esetben, ha egy támogatási kérelmet egy konzorcium nyújt be, vagyis a támogatási kérelemben megjelölt projekt megvalósítására konzorcium formában pályáznak, akkor valamennyi konzorciumi partnernek részt kell vállalnia a támogatandó beruházás

kivitelezésében, tehát a projektet közösen kell megvalósítaniuk, akként, hogy minden egyes tagnak részt kell venni a támogatással érintett projekt tényleges megvalósításában és működtetésében. A fentiek alapján egyetlen konzorciumi tag sem szerepelhet csak névlegesen a konzorciumban, hanem a fejlesztéshez ténylegesen és anyagilag is hozzá kell járulnia minden tagnak a közös gazdasági érdekek előmozdítására irányuló együttműködés keretében.

A kifogáskezelési eljárás során megállapítható volt, hogy a támogatási kérelmet az állami vagy önkormányzati funkciót nem magában foglaló közösségi funkciókat ellátó létesítmények energetikai korszerűsítése, illetve a megújuló energiaforrások elnevezésű, 1. célterület vonatkozásában nyújtották be, mellyel a támogatási kérelem főlapjának 7. pontjában egy, a településképet meghatározó épület felújítására igényelték támogatást. A támogatási kérelem egyéb adatai szerint valamennyi, a projekt megvalósításával járó költséget a Támogatást Igénylő vállalta, a rendelkezésre álló iratok szerint a Nemzetiségi Önkormányzat sem anyagi, sem egyéb – tényleges – vállalást nem tett az épület korszerűsítését célzó beruházás megvalósítása érdekében.

A Kr. 60. § (2) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

„60. § (2) Ha a támogatási kérelem megfelel a felhívásban meghatározott jogosultsági szempontoknak, az irányító hatóság tájékoztatja a támogatást igénylőt a kérelem jogosultsági szempontoknak való megfeleléséről, és arról, hogy az irányító hatóság a támogatási kérelem tartalmi értékelését megkezdi.”

A kifogásban előadottakkal kapcsolatban rögzítendő, hogy az IH is kifejtette döntésében, hogy a támogatási kérelem jogosultsági vizsgálata során állapította meg azt, hogy a támogatási kérelem nem felel meg a Kr. fentebb idézett rendelkezéseinek, ezért a Kr. 60. § (2) bekezdésében előírt tájékoztatás kibocsátására nem volt lehetősége az IH-nak. Kiemelendő továbbá, hogy hiánypótlás, illetve tisztázó kérdés alkalmazásának az IH eljárása során nem volt helye, figyelemmel arra, hogy a támogatási kérelem adatai alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy kizárólag a Támogatást Igénylő kíván tevékenyen részt venni a fejlesztés megvalósításában, így nem állt fent olyan ellentmondás, amelynek feloldása érdekében tisztázó kérdés alkalmazására lett volna szükség, illetve a támogatási kérelem sem szenvedett olyan hiányosságban, amelynek pótlására hiánypótlás során lehetőség lett volna. A kifogásban előadottakkal kapcsolatban annak rögzítése szükséges továbbá, hogy a Támogatást Igénylő a támogatási kérelem 17. pontjában nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kérelemben igényelt támogatásra vonatkozó általános és a támogatás igénybevételének részletes feltételeit meghatározó hatályos jogszabályok, a Felhívás, az Általános Útmutató a Felhívásokhoz, valamint az Általános Szerződési Feltételek által előírt valamennyi feltételt megismerte, valamint nyilatkozott arról is, hogy a támogatási kérelemben szolgáltatott adatok a valóságnak megfelelnek.

Mindezek következtében az IH részéről a támogatási kérelem elutasítása jogszerű és megalapozott.

A fent leírtak alapján a kifogást elutasítom.

A Kr. 36. §-a egyértelműen rögzíti, hogy *„e rendelet szerinti eljárásokban méltányosságnak helye nincs”*, ezért a kifogáskezelési eljárás során méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

Jelen döntéssel szemben a Kr. 153. § (6) bekezdése alapján további kifogás előterjesztésének nincs helye.

Budapest, 2017. SZEPTEMBER 27.

Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr nevében és megbízásából:


dr. Danku Csaba
helyettes államtitkár




Értesül még:

Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
Magyar Államkincstár, mint közbenső szervezet



MAGYARORSZÁG
KORMANYA

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Miniszterelnökség
1357 Budapest, Pf. 6.