

I-2.

Készítette: dr. Kormányos László jegyző

ELŐTERJESZTÉS

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. szeptember 25. napi ülésére

Tárgy: Tájékoztató a vasúti töltéskő felhasználására tett intézkedésekről, az ügy állásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Elhatározás, kezdeti tényállás:

A T. Képviselő-testületet 2017. szeptember 26. napján tartott ülésén az alábbiakról tájékoztattuk:

„A medgyesegyházi volt „állatvásártér” területén körülbelül 1000 m³ útalapba felhasználható vasúti ágyazati töltéskő került elhelyezésre. Az önkormányzat szeretné felhasználni ezen ágyazati töltéskövet az önkormányzati tulajdonú belterületi földutak útalapjába. A felhasználáshoz hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárást kell lefolytatni a területileg illetékes kormányhivatal által, melynek engedélyezési dokumentációját a 439/2012 (XII.29.) Korm. rendelet előírásai szerint kell benyújtani.

A dokumentáció tartalma a következőket foglalja magába:

Azon belterületi földutak helyrajzi száma, melybe az ágyazati töltéskövet fel kívánjuk használni;

Környezetvédelmi biztosítás tényét igazoló dokumentum;

A hulladékgyűjtés telephelye;

Üzemorvossal kötött szerződés;

A dokumentáció készítőjének iskolai végzettségét igazoló dokumentum.

A dokumentáció benyújtásához szükséges igazolni azt, hogy a töltéskő nem tartalmaz veszélyes anyagot, melyhez akkreditált mintavétel és akkreditált laboratórium szükséges. Ezen munkálatok elvégzéséhez képviselő-testületi határozat a Wessling Hungary Kft.-t jelölte ki. Ezzel kapcsolatban a vállalkozási szerződés elkészült és a mintavétel várhatóan szeptember 28-án történik meg, a laboratóriumi vizsgálat eredménye várhatóan október 13-a.

A dokumentációnak tartalmaznia kell továbbá azt is, hogy hol történik majd az ágyazati töltéskő mérlegelése és a pénzügyi garancia tényét is szükséges igazolni, mely összeg egy esetlegesen bekövetkező havária elhárítására fordít az illetékes kormányhivatal.

Dr. Kormányos László, Medgyesegyháza Város Jegyzője és Szikora Gergő műszaki- és településüzemeltetési ügyintéző személyes konzultáción vettek részt a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán (5700 Gyula, Megyeház utca 5-7.) az ügygel kapcsolatban, ahol a következő tájékoztatást kaptuk:

Önkormányzatunk célja, hogy a hulladékból termék legyen, ugyanis a jelenleg hulladéknak minősülő vasúti töltéskő nem használható fel semmilyen formában. Az ehhez szükséges vizsgálati jegyzőkönyvet kizárólag akkreditált laboratórium végezheti el a hatályos jogszabályok és szabványok szerint. Mivel hulladékról van szó, ezért az ártalmatlanítást és hasznosítást megelőző műveletek szükségesek, melyet a fent hivatkozott Kormányrendelet 2. melléklete szerinti kódolással kell ellátni. Dokumentálni kell, hogy honnan származik a hulladék, hol gyűjtik, kik, - és hol kezelik. Nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségünk

van a 309/2014 (XII. 11.) Korm. rendelet értelmében, továbbá a 43/2016 (VI. 28.) FM rendelet 2. melléklete értelmében kóddal ellátva kell dokumentálni a hasznosítási/ártalmatlanítási művelet(ek) felsorolását. Az adatszolgáltatásban közölt mennyiségi adatokat nem lehet túllépni. A kezelést és felhasználást követően a megmaradt vasúti töltéskövet 1 év után át kell adni a hulladékkezelőnek. A laboratóriumi vizsgálat eredményének birtokában megtörténik a kérelem beadása, ennek elbírálása nyomán sor kerülhet a vasúti ágyazati anyag felhasználása.”

2017. évben fenti hasznosítási céllal engedélykérelem került előterjesztésre a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóságához, mint illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatósághoz.

A kérelem beérkezését követően kibocsátott hiánypótlást nem teljesítettük, az eljárás megszüntetésre került.

II. 2018. évben tett intézkedések, az újonnan megindított eljárás

A 2017. évben előterjesztett kérelemtől - információink szerint követve a hatóság ügyintézőjének instrukcióit – egységes kérelem került előterjesztésre, melyet ugyanezen Hatósághoz 2018. április 27. napján nyújtottunk be. Az engedélykérelem tekintetében a T. Hatóság megállapította, hogy az nem a megfelelő formában illetve módon került előterjesztésre, ennek megfelelően azt az Ákr. 46. § rendelkezései alapján visszautasította.

A jogszabálynak megfelelően 5 napon belül – a visszautasított kérelem joghatásai hatályában fennmaradása mellett – ismételten benyújtottuk, ennek megfelelően az eljárás megindításra került.

A megindított eljárásban hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, melyben olyan nyilatkozatokat, adatokat kért a T. Hatóság, amelyek nem voltak részünkről teljesíthetők. A hiánypótlási felhívásban foglaltakból megállapítható volt, hogy egységes kérelmet terjesztettünk elő, amely szállítást, hasznosítást, gyűjtést valamint telepengedély iránti kérelmet is tartalmazott.

Ennek a hiánypótlásnak a teljesítése nem állt Önkormányzatunk érdekében, hiszen a kérelem hiánypótlásban foglaltak szerinti fenntartása egyrészt aránytalanul nagy többletköltséget eredményezett volna, illetve szükségtelen tevékenységekre jogosított volna fel minket.

Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás részbeni teljesítését nem teszi lehetővé az Ákr. – a hiányok részbeni pótlása esetén is megszüntetésre kerül az eljárás – a kérelmet teljes egészében joghatályosan visszavontuk.

A kérelem visszavonására tekintettel a T. Hatóság az eljárást megszüntette.

A megszüntető végzésben – tekintettel arra, hogy az időközben felhívás nélkül eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatás díj elutalásra került - a **T. Hatóság rendelkezett a visszafizetés mellőzéséről**, mert álláspontja szerint azt illetékként kell figyelembe venni, amely nem jár vissza, amennyiben az eljárás megszüntetésre abból az okból kerül sor, mert a kérelmező a kérelmét visszavonta.

Ennek jogszabályi megjelölése mellett a T. Hatóság akként rendelkezett, hogy az 590.000,- Ft. részünkre történő **visszafizetésének helye nincs.**

A T. Hatóság ezen döntése ellen jogorvoslati kérelemmel éltünk, amelyben kértük, hogy – annak ellenére, hogy a megszüntetés a mi kérelmünk okán került megállapításra – a T. Elsőfokú Hatóság állapítsa meg, hogy a megszüntetéssel ellentétben az ismételten előterjesztett kérelem vonatkozásában visszautasításnak lett volna helye, amellyel kapcsolatban tévesen jutott a T. Hatóság arra az álláspontra, amikor azt megszüntette, a kérelem ugyanis olyan alaki és tartalmi hiányosságokkal küzdött, amelyek eredményeképpen érdemben vizsgálat tárgya nem lehetett, így a jogszerű megszüntetés nem foghat helyt.

A T. Elsőfokú Hatóság a jogorvoslati kérelem T. Másodfokú Hatóságnak történő felterjesztését mellőzte, és saját hatáskörben helyt adva a fellebbezésnek módosított a megszüntető végzését akként, hogy a kérelmünket visszautasítja, és a megfizetett 590.000, - Ft. **visszafizetésére irányuló jogorvoslati kérelemnek helyt adva**, azt a módosított döntés véglegessé válását követően **visszafizetni rendeli** az OTP. Bank előtt vezetett 11733137-15344083 számú pénzforgalmi számlára.

III. A jelenlegi helyzet, az egyeztetés

Még a módosított kérelem kézhezvételét megelőzően Dr. Kormányos László Jegyző Úr és jómagam a T. Elsőfokú Hatóságnál jártunk egyeztetés céljából, ahol is a korábban felmerült anomáliákat kívántuk feloldani.

Ennek a 2018. szeptember 6. napján, Polgármester Úr által leegyeztetett időpontban megtartott egyeztetésen az ügyintéző, Dr. Illich Andrea Főosztályvezető ésvett részt.

Két eljárást vitattunk meg. Felvetésekre akként nyilatkoztak az érintettek, hogy lehetőség van. a hulladék előzetesen történő hulladék státuszának megváltoztatásával, akkor abban az esetben a **hulladékkezelés iránti eljárás ügyfele az az engedéllyel rendelkező gazdasági társaság lesz**, aki a kezelésre irányuló hulladékgazdálkodási tevékenység végzésre jogosult, és az adott hulladék a birtokában van.

A másik eljárás során továbbra is mi maradunk a kérelmezők, az adott hulladéokra vonatkozó engedély iránti kérelmet mi, mint ügyfél terjesztjük elő, és az adott jogszabályi kritériumoknak nekünk kell megfelelni. Amennyiben ezt választjuk, javasolt a helyben történő felhasználásra tekintettel **kizárólag hasznosításra irányuló engedélyt kérni**.

IV. Megvitatandó problémák:

az első eljárásban:

- A kérelmező részére át kell adni valamilyen okirattal a birtokjogot, amely alapján a birtokába kerül, vagy legalább is a birtoklási joga meg lesz.
- ez ellentétes lehet a Máv Zrt. által szabott feltételekkel
- különös figyelemmel kell eljárni a mennyiség meghatározásakor, hiszen a korábbi iratokban szerepel Hőgye-féle szakvéleményben a szemcse különbözősége, amely sok selejt, fel nem használható követ fog eredményezni, amelynek a hulladékként történő elszállítására is megállapodást kellene kötni a gazdasági szereplővel.
- az eljárással felmerülő költségek viselését be kell tervezni a jövő évi költségvetésbe

a második eljárásban:

- az eredeti elképzeléshez szükséges feltételek biztosítása mellett, azokon túlmenően készíteni kell egy dokumentációt, amely az útalapba történő felhasználáshoz szükséges, mert az eljárásban az útépités engedélyezéséhez szükséges eljárásban ez a

Hatóság a szakhatóság, akit az útépités engedélyezéséhez szükséges eljárásban a az eljáró Hatóság megkeres.

- a mennyiség meghatározása kiemelt figyelmet igényel, mert nem meghatározható, a kicsi kövecskék száma, amelyek felhasználhatósága körében a szakhatóság megkeresésre kerül majd (jelen ügy eljáró Hatósága)
- az eljárással felmerülő költségek viselését be kell tervezni a jövő évi költségvetésbe.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a tájékoztató elfogadására.

Medgyesegyháza, 2018. szeptember 22.

dr. Nagy Béla György s.k.
polgármester

Ellenjegyezte:

dr. Kormányos László
jegyző