

Jegyzőkönyv

Készült: Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 28. napján 15.00 órákor kezdődött ülésén.

A testületi ülés helye: Medgyesegyháza Kossuth tér 25. szám alatt a Művelődési Ház emeleti termében.

Jelen vannak: Kraller József polgármester, dr. Nagy Béla György, Futaki János, Nagy Attila, Kotri Gergő, Dusik János képviselők.

Igazoltan távol: Sütő Mária Márta alpolgármester.

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Kormányos László jegyző, dr. Kávássy Leila Viola aljegyző, Sulczné Lipcsei Zsuzsanna pénzügyi vezető

Jegyzőkönyvvezető: Simonka Jánosné főelőadó.

Kraller József polgármester: Köszöntöm a megjelenteket.

Napirend előtt: Újonnan hivatalba lépő önkormányzati képviselő eskütétele, megbízólevél átadása

Kraller József polgármester: Az előző év végén Gulyás Sándor képviselő társunk elhunyt, az önkormányzat saját halottjának tekinti. Egy perces néma felállással emlékezzünk. A sorban következő képviselőt be kell iktatnunk.

dr. Kormányos László jegyző: Az Mötv. és a Vt. szerint eljárva, a 2019. október 13. napi választásokat követően a sorban következő legtöbb szavazatot szerzett képviselőt, Dusik Jánost megnyilatkoztattam, elvállalta a feladatot. Ezt követően a HVB határozatban megállapította, hogy a sorban legtöbb szavazatot kapó jelölt Dusik János, aki elvállalta a képviselői tisztséget. 3 napos jogorvoslati határidőt kellett betartanunk. A fellebbezésre nyitva álló határidő eltelt úgy, hogy érdemi fellebbezés érkezett volna, így a határozat jogerőssé vált. A képviselőnek le kell tennie az esküt. Felkérem Horváth András HVB elnökhelyettest, mondja elő az eskü szövegét.

Horváth András HVB elnökhelyettes előolvassa az eskü szövegét. Dusik János leteszi az esküt.

Kraller József polgármester: Megállapítom, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitom.

A döntéshozatalban résztvevők száma 6 fő.

Kraller József polgármester: Ismertetem a napirendi pontokat.

I. Tájékoztatók

1. Tájékoztató a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről
Előadó: Kraller József polgármester
2. A Medgyesegyháza Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló előzetes tájékoztató
Előadó: Kraller József polgármester
dr. Kormányos László jegyző
Sulczné Lipcsei Zsuzsanna pénzügyi vezető
3. Tájékoztató a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat elnyert pályázatainak jelenlegi állásáról
Előadó: dr. Kormányos László jegyző

II. Beszámolók

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: dr. Kormányos László jegyző
4. Beszámoló a Szociális és Oktatási Bizottság 2019. szeptember – 2019. december 31. napjáig átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előadó: Nagy Attila elnök
2. Beszámoló a polgármesteri keret felhasználásáról
Előadó: Sulczné Lipcsei Zsuzsanna pénzügyi vezető
5. Beszámoló a MÁV Szegedi Pályavasúti Területi Igazgatóságán folytatott személyes egyeztető tárgyalásról
Előadó: Kraller József polgármester

III. Fő napirendek

1. A Képviselő-testület 2020. évi munkatervének elfogadása
Előadó: Kraller József polgármester
2. Civil szervezeteknek nyújtott támogatásokról szóló beszámolók elfogadása
Előadó: dr. Kormányos László jegyző
6. Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata
Előadó: dr. Kormányos László jegyző
7. A Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (III.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: dr. Kormányos László jegyző

8. Döntéshozatal a Medgyesegyházi Településüzemeltetés Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének javadalmazása ügyében
Előadó: Kraller József polgármester
9. Döntéshozatal a TOP-5.3.1-16 kódszámú, „Cselekedjünk együtt – A helyi identitás és kohézió erősítése” elnevezésű projekt megvalósításának ügyében
Előadó: dr. Kormányos László jegyző
3. A Schéner Mihály Általános Iskola tulajdonosi hozzájárulás-kérése
Előadó: dr. Kormányos László jegyző
4. Az általános iskolai körzethatárok véleményezése
Előadó: dr. Kormányos László jegyző

IV. Bejelentések

V. Zárt ülés

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett a napirendeket elfogadta.

I. Tájékoztatók

1. Tájékoztató a két testületi ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, elfogadta.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, a napirendet lezárom.

2. A Medgyesegyháza Városi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló előzetes tájékoztató

Kraller József polgármester: Önkormányzatunk kötelessége, hogy a tárgyalása előtt a testület megismerje. A pénzügyi csoport elkészítette a tervezetet két verzióban. Egy szűkített és egy minden igényt tartalmazó verzióban.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, jövő héten kedden bizottsági ülésen tárgyaljuk, ott a módosítási javaslatokat meg lehet tenni.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, a napirendet lezárom.

3. Tájékoztató a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat elnyert pályázatainak jelenlegi állásáról

Kraller József polgármester: A novemberi ülésen készült egy tájékoztató, hogy az új képviselők is képbe kerüljenek. Akkor kérte a testület, hogy minden ülésre kerüljön aktualizálásra az anyag. Pirossal kerültek a változások kiemelésre.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egy pályázatot érintettünk részletesen, mely fő napirendként is szerepel. A tájékoztatót tudomásul vettük.

Nagy Attila képviselő: Másodjára van előttünk a jól előkészített előterjesztés. A Magyar Falu program vonatkozásában a korábbi testület idején nagy reményekkel tekintettünk a programhoz. A korábbi előterjesztésben az volt, hogy két kivétellel, tartaléklistára volt helyezve. Ebben az látszik, hogy kivétel nélkül minden pályázatunk el lett utasítva. Régóta nem tapasztaltam ilyet. Ennek van-e oka, amivel lehet magyarázni. Mit tudunk tenni? Ez számomra nagyon direktnek tűnik. Észrevételem, hogy van a bölcsődei fejlesztéssel kapcsolatban egy pályázat, a múltkor beszéltünk. Azt a pályázatot benyújtottuk, de nem tartalmazza az előterjesztés. Arról is szívesen hallanék. Legyen akkor az előterjesztés címe, hogy benyújtott pályázatok.

Kraller József polgármester: Egy lényeges tény van, általában naptári évre írónak ki a pályázatok, a 9 pályázat vonatkozásában megérkezett a döntés. December 31-e egyértelműsítette, hogy ha korábban nem lett pozitívan elbírálva, akkor nem lesz már nyertes pályázat. Engem is nagyon rosszul érintett, a jogcímek mind előremutatóak és kerestük a lehetőséget, hogy előrébb eredményeket tudjunk elérni.

Addig, amíg rá tudtunk látni a pályázatokra, pozitív visszajelzést kaptunk. Ezt követően a nyertes pályázatok bele kerültek egy nagy kalapba, nem ismerjük a döntési mechanizmust és nem is tudtunk hatni arra, hogy sikeres lehet. Hiába kerestem a kapcsolódást, aki rá tudott volna hatni a dologra, adott esetben országgyűlési képviselő úr sem erősített meg, hogy lehetne esély a nyeresre. A múlt héten csütörtökön Zalai Mihály elnök úr összehívott egy fórumot, ahol Gyopáros Alpár is jelen volt. Elmondta, hogy a Kormányzat szándéka, hogy az 5 000 fő alatti településeket segítse. Elmondta, hogy a forráskeret akkora, hogy a felmérések szerint egy éven belül nem lehet, hogy minden önkormányzat minden jogcímen nyerne. Arról tájékoztattam, jó eséllyel egy önkormányzatnak durván 2 pályázata lehet sikeres. Ezt követően felszólaltam, jeleztem, hogy tetszenek, jó, hogy a folyamat egyszerűsítve lett. A 2 nyertes pályázat a mi esetünkben nem jött be, ezt négy szemközt jeleztem felé. Azt mondta, nem tudja mi lehet az oka, ebben az évben ez helyre kerülhet, az idei évben is pályázzunk.

A TOP pályázat, melyben a bölcsőde felújításra van lehetőség, olyan jelzéseket kaptunk, hogy nyissunk technikai számlát a MÁK-nál. Október végén egyeztettem Horváth Mihállyal, kérdeztem, hogy mi a helyzet, azt mondta, hogy az utolsó döntési pontra vár. Az IH-nak kell erre igent mondania, aztán visszakerül a Megyei Önkormányzathoz. Azt hallottam, hogy elviekben támogatott a pályázatunk. Az első negyed évben fog döntést kapni. Azt gondolom, hogy a pályázat célegyenesben van, de a pozitív döntésig csak döntéselőkészítési stádiumban van.

Nagy Attila képviselő: Akkor az előterjesztésnek lehetne a tartalma minden olyan pályázat, amiről a testület már döntést hozott.

Futaki János a bizottság elnöke: A Zöld város programban lehet-e tudni, hogy mik kerülnek beszerzésre?

Kraller József polgármester: Árajánlatok beszerzése van folyamatban. Olyan gondolatok szerepelnek, mint a Sportpályán kamerarendszer kialakítása, színpad merevítő beszerzése, egy nagyobb lombosító, hulladékgyűjtő, kerékpártároló, rendezvény sátor.

Futaki János a bizottság elnöke: Miért volt szükség a színpad merevítő beszerzésére?

Kraller József polgármester: Iskolabálon felállításra került a színpad, és a próbán derült ki, hogy a színpadot nem lehet használni, így a forgalmazótól kellett kérni kölcsön színpadmerevítést. Felvettem a kapcsolatot a forgalmazóval, azt mondta, hogy ez a merevítő nem alaptartozéka a színpadnak. A keretösszegbe, ami meg volt határozva, nem fért bele.

Futaki János a bizottság elnöke: Több rendezvényen már fel volt állítani, ez nagyon nagy figyelmetlenség volt a beszerzés esetén.

dr. Nagy Béla György képviselő: Azt gondolom, mindenképpen felróható a vállalkozónak. A vállalkozó nem közölte, hogy korlátozott teherbíró képességgel rendelkezik, akkor felel meg, ha ezt még megvásároljuk. Ez számon kérhető a vállalkozón mindenféleképpen. Meg kell követelni a vállalkozótól, hogy a saját költségén szállítsa le. Még jó, hogy nem történt ilyen baleset. Ha nem volt az ajánlatában erre utalás, hogy csak ezzel használható és nem került be az árba, akkor ez az ő felelőssége. Az igényt haladéktalanul be kell jelenteni a vállalkozó felé.

Kraller József polgármester: Akkoriban kellett volna körültekintőbbnek lenni. Annak kellett volna tudni, aki az ajánlatot kérte, hogy mihez lenne ehhez szükség, ez többirányú felelősség. A tárgyalástechnikában nem biztos, hogy mindig ajtóstól kell menni, ez a korrektebb.

dr. Nagy Béla György képviselő: Az nem egyeztetés, hogy megvásároljuk.

Kraller József polgármester: Megkérdeztem tőle, hogy ez tartozéka-e a színpadnak, azt mondta, hogy nem. Ez moduláris jellegű dolog, ezt hozzá lehet vásárolni.

dr. Nagy Béla György képviselő: Ezzel én nem értek egyet, nem hívta fel a megrendelő figyelmét, hogy csak korlátozottan használható. Ez az ő mulasztása mindenképpen.

Futaki János a bizottság elnöke: Ki folytatott egyeztetést, ki rendelte meg a színpadot?

Kraller József polgármester: A Művelődési Ház vezetésével folyt az egyeztetés, az alapján kérte az ajánlatot a projektasszisztens.

dr. Nagy Béla György képviselő: A beszámoló részletesen foglalkozik minden pályázattal, azonban a TOP-5.3.1 projekt, egyfajta pozitív hangú beszámoló, ehhez képest, a mai napon önálló napirendként szerepel. Mi történt azóta?

Kraller József polgármester: Témáját tekintve, a napirendi pontnál részletesen ki lesz emelve. Nem szeretnénk volna kétszer leírni a folyamatot. Ha több kérdés, hozzászólás nincs, a napirendet lezárom.

II. Beszámolók

1. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, elfogadta egyhangúlag.

Nagy Attila képviselő: Jegyző urat szeretném megszólítani, szeptemberi vagy októberi ülésen a bányászati temető melletti fákivágások vonatkozásában érkezett kérelem, jelzést kaptam, hogy a fák még nem kerültek kivágásra.

dr. Kormányos László jegyző: Azért nem szerepel itt, mert nem lett még végrehajtva. A kivágásra és a pótlásra a vegetációs időszakon kívül kerülhet sor. A kivágása helyi erővel nem kerülhet sor. Felvettük a kapcsolatot olyan kapacitással rendelkező vállalkozóval, aki ki tudja vágni. Keressük a lehetőségét, hogy milyen formában kerülhet felhasználásra a fa, akár raklapgyártásra. Kértem az ügyintézőt, vegye fel a kapcsolatot a Feed-Org Bt.-vel. A

zúzamarás időszakban arról tájékoztattott a vállalkozó, hogy akut problémákat kellett megoldaniuk. Felhívtam az ügyintéző figyelmét, hogy minél hamarabb el kell végezni a fakivágást. Várjuk az árajánlatát is. Én is beszéltem a kérelmezővel.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

5/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a határozat melléklete* szerint elfogadja.

* A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

Felelős: dr. Kormányos László jegyző

Határidő: azonnal

2. Beszámoló a Szociális és Oktatási Bizottság 2019. szeptember – 2019. december 31. napjáig átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

6/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális és Oktatási Bizottság 2019. szeptember 04. napjától 2019. december 31. napjáig átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: azonnal

3. Beszámoló a polgármesteri keret felhasználásáról

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

7/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és úgy határozott, hogy elfogadja a 2019. évi polgármesteri keret felhasználásáról készített beszámolót.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: azonnal

4. Beszámoló a MÁV Szegedi Pályavasúti Területi Igazgatóságán folytatott személyes egyeztető tárgyalásról

Kraller József polgármester: Az általam elvégzett egyeztetések kerültek felsorolásra. Van folyamatban lévő kérdés, ahol a szegedi igazgatóság segítségét kértük. Tavaly novemberben igazgató úr bemutatkozó tárgyalásra hívta a települések polgármestereit. Akkor nem volt lehetőségem a személyes egyeztetésre, mivel nem volt rá felkészülve. Legfontosabb kérdés a piaci terület kialakításának a területe. A területet saját üzemi használatukból kivezették, a vezetőség támogatását bírja, ezt követően átkerül a vagyonkezelőhöz az ingatlan további kezelésének kérdése. Ígéretet kaptam, amikor továbbítják az illetékes Minisztérium felé, akkor értesítsenek minket, hogy tovább tudjunk lobbizni. A terület, amiből le lett rekesztve, abban gondolkodtam, hogy jó lenne egy olyan területet kialakítani, ahol gyermekszületéshez kapcsolódóan fát tudnánk ültetni. A helyszíni szemlét követően tapasztaltuk, hogy az MÁV rakodási terület, nem fognak hozzájárulni. Betonos, köves terület. Lakossági jelzés volt, hogy az Árpád utca rossz állapotban van. Korábbi egyeztetésen azt mondták, hogy felújíthatjuk az utat, de ha hasznosítani szeretnék, akkor az eredeti állapot helyreállítására köteleznek minket. Próbáljuk meg hosszú távú önkormányzati kezelésbe venni. Aztán arról tájékoztattak, hogy a területet nem tudják részünkre biztosítani. Aztán abban maradtunk, ha mi egy egyszerű felújítást megteszünk, akkor azt ők elfogadják. A feladat, hogy biztosítsuk a szabad bejárást a lakosoknak. Hallgatólagos megállapodás született. A vasútállomás melletti két épület, a volt utasellátó, és a WC lebontása volt még téma. Van egy üzemeltetési szerződésünk a MÁV-val, hogy a területet nekünk kell tisztán tartani. A WC tartalmát el kell szállítani, azonban nem vállalta senki, mivel nem szippantható. Kézzel nem bontható el a fertőzésveszély miatt, az ott veszélyes hulladék. Ha mi géppel elbontjuk az épületet, akkor ők a veszélyes hulladékot elszállítják és visszatöltik.

A vasútállomás épületében jó lenne, ha lenne WC. A MÁV részéről ez egy beruházás, és mire a saját igazgatóságukon végig megy az sok idő és nem is biztos, hogy fognak keretet kapni. Abban kérjük a segítségünket, hogy tervet és költségvetést készítsünk, akkor a forrást biztosítják hozzá.

Bánkúton a vasútállomás épülete mellett le van tárolva sok betontalp. A Rózsa utca lakóinak volt már kérelmük az út felújítása vonatkozásában. Kérdeztem, hogy ezeket a beton talpakat megkaphatnánk-e. Meg kell határozzuk mennyi betontalpra lenne szükségünk, és megbeszéljük.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Nagy Attila képviselő: Örömmel olvastam az előterjesztésben lévő dolgokat. Költségvetés tárgyalás időszaka van, fontos, hogy ezek mennyibe kerülnek, de a célok mindenféleképp fontosak.

Kraller József polgármester: Arról tájékoztattak, ha MÁV területen szeretnénk elhelyezni, akkor a betontalpak ingyenesek. Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

8/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és úgy határozott, hogy egyetért a Medgyesegyháza Város Polgármestere és a MÁV Szegedi Pályavasúti Területi Igazgatója közötti személyes egyeztető tárgyaláson megfogalmazott fejlesztési célokkal.

A képviselő-testület felhatalmazza Kraller József polgármestert az ügyben szükséges további intézkedések megtételére.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: értelem szerint

III. Fő napirendek

1. A Képviselő-testület 2020. évi munkatervének elfogadása

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

9/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2020. évi munkatervét a határozat mellékletét* képező tartalommal elfogadja.

*A határozat melléklete megegyezik az előterjesztéssel.

Felelős: Kraller József polgármester
dr. Kormányos László jegyző

Határidő: értelem szerint

2. Civil szervezeteknek nyújtott támogatásokról szóló beszámolók elfogadása

Futaki János a bizottság elnöke: Összesen 4 260 000 Ft került kiosztásra a civil szervezetek között. Szakmai beszámolókat nyújtottak be, elszámoltak az összegekkel. Köszönöm a megvalósításokat, remélhetőleg ebben az évben is hasonló összeggel fogjuk támogatni a civil szervezeteket.

dr. Kormányos László jegyző: Egy elírás szerepel az előterjesztésben, egy elírás van benne, a 2019. évi beszámolót kérjük elfogadni.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

10/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a civil szervezetek 2019. évi támogatásának felhasználásáról szóló beszámolót a

- a Medgyesegyházi Varázserdő Alapítvány,
- a Medgyesegyházi Evangélikus Egyházközsége,
- a Medgyesegyháza és Bánkút Mozgáskorlátozottak Egyesülete,
- a Medgyesegyházi Nebulókért Alapítvány,
- a Szent Mihály Plébánia,
- a Boldog Otthon Alapítvány,
- a Medgyesegyháza Sportegyesület,
- a Hetednap Adventista Egyház Medgyesegyházai Gyülekezete vonatkozásában elfogadja.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: azonnal

3. Nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata

Nagy Attila a bizottság elnöke: Jegyző úr tájékoztatott minket ennek a kötelezettségéről. A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatokat szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

11/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és úgy határozott, hogy hatályában fenntartja a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat és a Medgyesegyházi Román Nemzetiségi Önkormányzat közötti, 314/2019. (XI.27.) Kt. határozattal elfogadott együttműködési megállapodást.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: értelem szerint

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

12/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és úgy határozott, hogy hatályában fenntartja a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat és a Medgyesegyházi Szlovákok Nemzetiségi Önkormányzata közötti, 315/2019. (XI.27.) Kt. határozattal elfogadott együttműködési megállapodást.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: értelem szerint

4. A Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2012. (III.28.) önkormányzati rendelet módosítása

dr. Kormányos László jegyző. Kaptunk egy szakmai segítségnyújtást, hogy az SZMSZ-ben nem szerepel a titkos szavazás módja. A másik indok, hogy az új hivatalba lépő önkormányzati képviselő lép az elhunyt képviselő helyébe.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a rendelet tervezetét.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2020. (I.29.) önkormányzati rendelete a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testületének és szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról 5/2012. (III.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról

5. Döntéshozatal a Medgyesegyházi Településüzemeltetés Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének javadalmazása ügyében

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, javaslatot teszünk a 210 600 Ft bruttó bérre a munkaviszonya vonatkozásában, a kiegészítő feladatokra egy év vonatkozásában 120 000 Ft összeget javasol. A bizottság egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Azért merült fel, mivel változott a minibájbér összege, az ügyvezető kevesebbet keresett volna, mint az alkalmazottak. A kiegészítő díjazásról is a testületnek szükséges döntenie.

Futaki János a bizottság elnöke: Ez miért nem volt korábban a testület előtt?

Kraller József polgármester: Amikor jelentkezett nálam az ügyvezető úr, tájékoztattam, hogy ez testületi kompetencia. Korábban nem volt erről testületi döntés.

Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

13/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. január 01. napjától a Medgyesegyházi Településüzemeltetés Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnál határozatlan időtartamra alkalmazott Mitykó Mihály munka és termelészszervező munkabérét 215 600 Ft-ban állapítja meg.

A képviselő-testület felhatalmazza Kraller József polgármestert az ügyben szükséges további intézkedések megtételére.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: azonnal

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

14/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. január 01. napjától 2020. december 31. napjáig megbízási szerződést köt Mitykó Mihállyal a Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Start közmunkaprogram mezőgazdasági programelemének irányítási, felügyeleti, koordinálási, ellenőrzési feladatainak ellátására, havi bruttó 120 000 megbízási díj megállapításával.

A képviselő-testület felhatalmazza Kraller József polgármestert az ügyben szükséges további intézkedések megtételére.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: azonnal

3. Döntéshozatal a TOP-5.3.1-16 kódszámú, „Cselekedjünk együtt – A helyi identitás és kohézió erősítése” elnevezésű projekt megvalósításának ügyében

Kraller József polgármester: A projekt kapcsán folyamatosan azt érzékeltük, hogy a konzorciumi tagokkal nehézkes az egyeztetés. December első hetében ült össze a konzorcium, kértem, hogy a projektmenedzsmen és a tagok legyenek jelen. Már akkor körvonalazódott, van jó néhány olyan feladat a projektben, amihez nem találunk olyan szakembert, szolgáltatót, aki ezeket a feladatokat elvégzi. Az egyik feladatot elvégzőnek az lett volna a feladata, hogy a 8 település vonatkozásában a helyi értéktárakat összeírja, koordinál kiállításokat. A feladatot havi 40 000 Ft-os díjazással kellett volna ellátnia, melyben benne volt az útiköltség és a telefonköltség. A képzési követelmények olyanok voltak, hogy a környező településen nem volt jelentkező. Megkértük Farkas Gyulát, az ő képzése megfelelt volna, azonban nem kívánt ilyen formán együttműködni. A projekt része, hogy 2022. év végéig települési rendezvények vonatkozásában kellett volna catering tevékenységet végezni, hogy bruttó 15 000 Ft-os szolgáltatási díjat kapott volna a vállalkozó. Erre sem sikerült szolgáltatót találnunk. Egy éve már tárgyaltunk a projektről, projektmenedzsmeneti személyeket kerestünk. Akkor abban maradtunk, ha találunk ilyen személyeket, akkor visszük tovább a projektet.

Akkor sikerült két személyt találni. A mostani, decemberi egyeztetőn a települések azt érezték, hogy nagyon nyögve-nyelősen akar haladni. Ahol közösségszervezők voltak alkalmazva, azoknak a tevékenységét sem érezték, és két település jelezte, nem szeretnék a projektet tovább folytatni. Nagybánhegyes és Kaszaper ezirányú döntésüket meg is hozták. Megkerestük a KSZ-t, hogy tájékoztassuk a helyzetről, valamint milyen további lehetőségeink vannak. Arról tájékoztattak, hogy három lehetőségünk van. Az egyik, hogy csökken a támogatás összege, és tovább visszük a projektet, vagy keresünk másik két partnert a kilépők helyett, a harmadik, hogy leállítjuk a projektet. Ismét összehívtunk egyeztetést, annak adtak hangot, hogy ebben a formában nem szeretnék folytatni, nem látják biztosítottnak. Ha a tevékenységekre nem találunk megfelelő személyt, hogyan fog menni a projekt még két éven keresztül. A konzorcium, döntést nem hozhatott, szükséges hozzá a testületek döntése. A projektmenedzser és a pénzügyi vezető mindent megtettek, próbálták megkeresni a vállalkozót, de nem látják a lehetőséget, hogy lenne valaki, aki végig tudja vinni. Leállítottunk minden kifizetést. Kértük, hogy a testületek a jegyző úr által elkészített előterjesztés alapján hozzák meg a döntésüket. Az egyeztető alkalmával készített a pénzügyi vezető egy kimutatást, milyen felhasználás történt. 45 milliós projekt, előleg lehívások is történtek.

dr. Nagy Béla György képviselő: Összesen 31 millió forint lett lehívva úgy tudom.

Kraller József polgármester: A táblázat tartalmazza, hogy ki mennyit használt fel az előlegből. Ezeket vissza kell fizetni. A tényleges felhasználást is szükséges visszafizetni. Ha ezt elosztjuk egyformán a szereplők között, akkor 872 818 Ft-os költséget jelentene. A két akkor nem jelen lévő polgármestert is kértem, hogy terjesszék a testületük elé, szeretnék-e a projektet folytatni.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, az egységes felelősségvállalással egyetemben került elfogadásra a javaslat.

dr. Kormányos László jegyző: Ha minden tag így dönt.

dr. Nagy Béla György képviselő: Jegyző úr szakmai álláspontja szerint a TSZ melléklete alapján milyen következmények hárulhatnak a konzorcium vezetőjére, illetve a többi önkormányzatra? Kérdés, hogy az önkormányzatok és az alapítvány mikor fogja kamatokkal visszafizetni az előleget. Mai napon megpróbáltam érdeklődni, és azt mondták, hogy az egyeztetésen elmondták, hogy nem tudnak egyetlen forintot sem visszafizetni.

dr. Kormányos László jegyző: Öt napon belül írásban a képviselőket tájékoztatni fogom. Nem szeretnék rögtönözni, nem látom a jogi következményeit. Elhangzott tegnap is, hogy az egyetemleges felelősség nem azt jelenti, hogy mindenkit egyformán terhel. Néhány konzorciumi partnerünk nem tartja igazságosnak azt a megosztást.

dr. Nagy Béla György képviselő: Nem volna helyes úgy dönteni, hogy nem ismerjük a következményeit. Nem értem a projekt résztvevőinek az álláspontját. Benne voltak korábban is a paraméterek. Azért nem halad előre a projekt, mert nem volt helyes a belső forrás megosztása a projektnek. Ennyiért nem fog senki feladatot elvállalni. 8 település vett ebben részt, felelős döntést nem tudunk most hozni. Kaszaper és Nagybánhegyes sem mérte fel, hogy milyen visszafizetési kötelezettsége lesz. Az alapítvány az előleg jelentős részét felhasználta különböző tanulmányokra, szakmai előkészítésekre. Mit fizessenek vissza, amikor ők teljesítették a projektben vállalt kötelezettségüket. Javaslom, hogy napoljuk el a döntést. Fel kell hívni a figyelmüket milyen visszafizetési kötelezettségük van. Én most nem tudok erről döntést hozni, mert nem ismerem a döntésem következményeit.

dr. Kávássy Leila Viola aljegyző: Az egyesület képviselője jelezte képviselő úrnak, hogy nem tudnak, nem kívánnak visszafizetni?

dr. Nagy Béla György képviselő: Nem, a Szent György Alapítvány egyik érintettjétől megkérdeztem, ő mondta nekem, hogy a korábbi egyeztetőn elmondták, hogy nem tudnak visszafizetni semmit. Nem kérdeztem, maguktól mondták el.

dr. Kávássy Leila Viola aljegyző: Számomra ez az információ nem volt ismert, nem tudom, hogy a képviselő-testület tagjainak volt-e erről információja.

dr. Nagy Béla György képviselő: Ezért mondom, hogy írásban meg kell nyilatkoztatni őket.

dr. Kávássy Leila Viola aljegyző: Tehát akkor felhatalmazással rendelkezél, hogy ilyen információ után utánajárj.

dr. Nagy Béla György képviselő: Szerintem, mint képviselő hogyan lennének felhatalmazva, hogy tájékozódjak.

Kraller József polgármester: A vezető nem volt jelen a megbeszélésen. Az előleget nem költötték el, a fel nem használt része rendelkezésre kell, hogy álljon. Amennyiben az előleget jogtalanul elköltötték, akkor jogi következményeit vállalni fogják. A konzorcium hogyan menjen tovább, a kérdést nem célszerű tovább húzni, mert ez további felhasználást fog eredményezni. A januári béreket sem engedték már kifizetni. Fura úgy elvárni konzorciumi partnerektől döntést, hogy mi nem hozunk döntést. Ahhoz, hogy a MÁK felé tudjuk jelezni, meg kell hoznunk a döntést. A magunk döntését elnapolhatjuk arra hivatkozva, hogy várjuk a konzorciumi partnerek döntését, és egy rendkívüli ülés keretében hozhatunk döntést. Minél tovább toljuk magunk előtt, annál jobban fog ez fájni nekünk.

Nagy Attila képviselő: Nekem is az a kérdésem, amit jegyző úr írásban meg fog válaszolni. Mi gesztor vagyunk. Mi van, ha a konzorciumi partnerek meghozzák a döntést és mégsem fognak fizetni? Ha ez előfordul, akkor az IH kitől hajtja be a pénzt? Mi fogunk fizetni? A válasz nagyon fontos, hogy meg tudjuk hozni a döntést. Én is azzal értek egyet, hogy ne húzzuk az időt. Kerültünk már párszor kutyaszorítóba, de mindig az előre menekülést választottuk eddig. Elköltöttünk pénzt, de jött egy akadály, ami látom hogy nagy akadály, de annál nagyobb baj, ha mégsem fognak fizetni a partnerek és tőlünk fogják levonni? Oda kellene rakni az előre menekülés lehetőségét. Nagyon felelős döntést kellene hozni. Erről rendkívüli ülés keretében lehetne dönteni. Az is kérdés, mi van akkor, ha nem a projektből finanszírozunk? Lehet még így is kevesebbe kerülni, mintha visszafizetés lenne. Azt érzem, nagyon óvatosan kell bányunk a konzorciumi partnereinkkel.

Kraller József polgármester: Ahhoz, hogy a projekt sikeresen megvalósuljon, indikátorokat kell teljesíteni. Mi a biztosíték, hogy rendezvényenként a kellő indikátorszámot fogjuk tudni teljesíteni a 8 településen. Az embereket akkor lehet megmozdítani, ha kapnak valami pluszt. Ez nem feltétlenül egy műsor. Nem vagyok projekt ellenes, mindig úgy álltam a projektekhez, ha megnyertük és meg tudjuk oldani, akkor csináljuk végig. Ennél mos azt látom, kevés az esélye annak, hogy ebből jól ki lehetne jönni. Nem tudjuk, hogy az IH és KSZ mit fog kérni tőlünk. Lehet most kilépni egyszerűbb, mintha jobban belelovalljuk magunkat. Kilépni most lenne egyszerűbb, mert 7.8 milliót kell most visszafizetni.

dr. Nagy Béla György képviselő: Nem 7,8 mert beszéltünk arról, hogy bizonyos alapítvány a 12 milliós összeget már fel is használta.

Kraller József polgármester: Nem használták fel. Ennyi előleget kapott és 2,156 E Ft-ot használt fel.

Futaki János a bizottság elnöke: Azt furcsállom és bocsánat, annyira tájékozott vagy a Szent György Alapítvánnyal kapcsolatban. Az lett volna a fair, ha nem az, hogy a Szent György mennyit használt fel, hanem úgy jövünk most ide, és nem azzal, hogy a Szent György mennyit használt fel, esetleg van egy ember, aki elvállalja a feladatot, amire hosszú idő óta nincs meg a megfelelő szakember. 2018. szeptember 1-én indult ez a projekt, itt ülünk 2020. január 28-án és ennyi idő alatt nem sikerült találni megfelelő embert. Ha most nem azzal jöttél volna ide, hogy a Szent György Alapítvány mit használt fel vagy mit nem, hanem hogy van egy szakember, és elvállalja, akkor teljesen elfogadom, amiről itt szó van. A Szent György Alapítványról annyit beszélünk, holott a mi dolgaink vannak veszélyben. Sajnálni tudom az Alapítványt. Ne arról beszéljünk, hanem arról, ha mindenképp a folytatás mellett kardoskodunk, hol van az a szakember, aki el tudja végezni. Az Alapítvány emlegetése folyamatosan számomra teljesen harmadlagos kérdés.

Kraller József polgármester: Az, hogy a projekt mennyire volt jól megtervezve, vagy nem. A felhívásban foglaltak adtak ennyire kevés keretet, ez a tervezés időszakában is ismert volt. A projekt előélete sem volt egyszerű. Első körben elutasításra került, majd közbenjárásra nyertes projekt lett. Tény, hogy az összegek, melyek be lettek építve, ismertek voltak. Akkor a körzet nem volt ennyire telített, és pozitívan lehetett gondolkozni, hogy a projekt végrehajtható lesz.

dr. Nagy Béla György képviselő: Engedd meg, hogy én döntsem el, hogy milyen tárgyban hogyan kívánok hozzászólni. Én nem hozok úgy döntést, hogy nem tudom a következményeit. Jegyző úr sem tudja most megmondani. Pénzügyi bizottság elnökeként különösen méltányolni kellene, mert ha bejön egy inkasszó, akkor a költségvetésünket tönkre teszi. Egyet értek Attilával, nem kizárt, hogy az előre menekülést kell választani. Egy nagyobb összegért találhatunk szakembert. Ha a költségvetésünkből teszünk hozzá forrást, lehet, ez a megoldás, az előre menekülés kevesebbe kerül. A pályázat nem egyedi, ilyen pályázatot elnyert Mezőkovácsháza, Battonya, és Orosháza, ők csinálják. Lehet, nem lenne haszontalan dolog elmenni, konzultálni velük. Kovácsházán és Battonyán úgy látják el az értéktári feladatokat, hogy a testület a feladat ellátásával megbizta a Művelődési Házat. Nem tudom, működik-e a projektek utólagos forráskiegészítése? Ezt is meg kellene nézni.

Kraller József polgármester: Az elmúlt napokban az Államtitkárság részéről volt egy tájékoztató, aki beszélt a forráskiegészítés kérdéséről. Ha 15 %-ot nem haladja meg és a 30 milliót nem haladja meg, akkor a MÁK erről tud dönteni. Amennyiben ezt meghaladja, akkor az IH dönt és kijelölnek szakértőt. Ennek feltétele, hogy legyen tartalékforrás, de nincs, ha lenne, sincs foglalási kötelezettsége a Megyei Önkormányzatnak.

Futaki János a bizottság elnöke: Elnézést kérem, de a megoldási javaslatot köszönöm szépen. Ha ezzel kezdtük volna, számomra is szimpatikusabb lett volna.

dr. Nagy Béla György képviselő: Polgármester úr mondta, hogy mi vagyunk a konzorciumvezetők, először nekünk kellene döntést hoznunk. Az ellenkezőjét vallom, nem szabad olyan helyzetbe kerülni, hogy arra hivatkozik a többi település, hogy a konzorcium vezetője jelentette ki, hogy nem kívánja megvalósítani. akkor a projekt bedől és elveszithetjük az egyetemlegességre vonatkozó igényünket.

Dusik János képviselő: Mi lenne, ha jövő héten kedden, amikor a bizottság a költségvetés miatt is összeül, akkor hoznánk döntést.

dr. Kormányos László jegyző: Az elhangzott érveket mindenképp figyelembe kell venni. Valóban olyan veszélyeket is rejthet magában, hogy a konzorciumvezetőnek többlet kötelezettségei vannak. Mi van, ha a támogató úgy értékeli, hogy a mi magatartásunk miatt hiúsul meg a pályázat? Legyen elnapolva, döntés ne szülessen. Hétfőig minden képviselő részére a felelős álláspontomat el fogom juttatni. Javaslom, hogy kedden rendkívüli ülés keretében tárgyaljunk róla.

Kraller József polgármester: Akkor járjuk körbe még tovább a kérdést. Addigra az alapinformációkat meg tudjuk szerezni.

Nagy Attila képviselő: Elhangzott, hogy mindenféle kifizetés le van állítva?

Kraller József polgármester: Igen. Ha több kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

15/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és úgy határozott, hogy a TOP-5.3.1-16-BS1-2017-00006 kódszámú, „Cselekedjünk együtt - A helyi identitás és kohézió erősítése” elnevezésű projekt további megvalósításával kapcsolatos döntést elnapolja.

Felelős: Kraller József polgármester

dr. Kormányos László jegyző

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

7. A Schéner Mihály Általános Iskola tulajdonosi hozzájárulás-kérése

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Egy megvalósítást követő esemény, ezt furcsálltuk.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

16/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és úgy határozott, hogy jóváhagyja a Békéscsabai Tankerületi Központ részére kiadott, az EFOP-4.1.3-17 kódszámú, „Az állami fenntartású köznevelési intézmények tanulást segítő tereinek infrastrukturális fejlesztése” elnevezésű pályázathoz kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulást.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: azonnal

8. Az általános iskolai körzethatárok véleményezése

Nagy Attila a bizottság elnöke: Az elmúlt évekhez hasonlóan ebben az időszakban kell erről döntést hozni, a bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

17/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és elfogadja a Békéscsabai Tankerületi Központ által elkészített, a 2020/2021. tanévre a kötelező felvételt biztosító általános iskolák körzethatáraitra vonatkozóan megküldött körzetbeosztást.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: 2020. február 15.

IV. Bejelentések

1. Sallai utca lakóinak kérelme

Kraller József polgármester: Megkerestek a lakók, sérelmezik, hogy az utca milyen minőségű. Kérik, hogy az önkormányzat nyújtson segítséget.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, felhatalmaztuk polgármester urat, hogy egyeztetéseket folytasson le.

Kraller József polgármester: Azért lett így, mert az utca felújítása kooperációban valósuljon meg, helyi segítség igénybevételével. A Táncsics utca terheltsége, vállalkozók által jelzett problémákat is kell orvosolni. A Sallai és a gépállomás régi úton történő megkerülése lenne járható. Nem gyors megoldás, de további tárgyalások eredménye lehet.

dr. Kormányos László jegyző: A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy megalapozottnak tartja a lakók igényét, azonban nincs lehetőség jelenleg az igény teljesítésére, de felhatalmazza a polgármestert a további tárgyalások lefolytatására.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

18/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az 5666 Medgyesegyháza, Sallai utca lakóinak kérelmét és az alábbi döntést hozta:

A képviselő-testület megalapozottnak tartja a lakók igényét, azonban jelenleg nincs lehetőség a kérelemben foglaltak teljesítésére.

A képviselő-testület felhatalmazza Kraller József polgármestert az érintettekkel történő további tárgyalások lefolytatására.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: értelem szerint

2. Labor rendelőjének bérbeadása

Kraller József polgármester: Egy vállalkozó egy napra bérebe kívánja venni a labor rendelőjét szűrővizsgálatok elvégzéséhez, melyért 15 000 Ft-ot tudna fizetni.

Futaki János a bizottság elnöke: A bizottság tárgyalta, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Kraller József polgármester: Ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

19/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a I.C.C. Kft. kérelmét megtárgyalta, és úgy határoz, hogy a laboratórium rendelőjét a Kft. által előre egyeztetett időpontban szűrővizsgálat lebonyolítására bérebe adja. A fizetendő bérleti díj összege: 15.000,- Ft. Felhatalmazza az intézmény vezetőjét a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Mészárosné Hrubák Mária intézményvezető

3. TOP-1.1.1-15 azonosító számú, „Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére” irányuló beruházás megvalósítási területének rendezéséhez szükséges döntés meghozatala

Kraller József polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalnia kell, ezért felfüggesztem az ülést.

17.00 órakor Kraller József polgármester az ülést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésének idejére felfüggeszti.

17.07 órakor a testületi ülés folytatódik.

Kraller József polgármester: Hallottuk a bizottsági álláspontot, ha kérdés, hozzászólás nincs, az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtom.

A képviselő-testület 6 igen szavazat, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

20/2020. (I.28.) Kt. határozat

Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörében eljárva megtárgyalta és úgy határozott, hogy a TOP-1.1.1-15 kódszámú, „**Felhívás ipari parkok, iparterületek fejlesztésére**” megvalósításához szükséges változtatások alapján új változási vázrajzot kíván elkészíttetni.

Felhatalmazza Kraller József Polgármestert az ügyben a határozattal egyező és az ehhez szükséges egyéb jognyilatkozatok megtételére, és a Figuráns Bt-től a változási vázrajz megrendelésére.

Felelős: Kraller József polgármester

Határidő: értelem szerint

Futaki János a bizottság elnöke: Facebookon láttam egy videót az Arany János utca vonatkozásában. Szeretném kérdezni, hogy mikor várható az utca felújítása.

Kraller József polgármester: BM-es forrás keretében az Arany János utca Rákóczi-Deák Ferenc utca közötti szakasza vonatkozásában elnyert forrással rendelkezünk. Ki kell választani a kivitelezőt, a közbeszerzést le kell folytatni. Tavasz végéig, nyár elejéig meg tudjuk valósítani a kivitelezést.

Kotri Gergő képviselő: Lakossági megkeresést kaptam, az előre fizető óráknak lehetne-e létrehozni egy feltöltési pontot?

dr. Kormányos László jegyző: Felkértem a településüzemeltetési kollégát, hogy tartsa evidenciában, az ülés kezdetéig nem sikerült információt szereznie.

Kraller József polgármester: Mi önkormányzat csak a kommunikációban tudunk segíteni. Bizottsági ülésen jeleztem, hogy már hozzám is fordultak.

Mivel az ülésen több napirend, egyéb felvetés nem hangzott el, a polgármester az ülést 17.15 órakor lezárta.

Kmf.


Kraller József
polgármester


dr. Kormányos László
jegyző


Simonka Jánosné
jegyzőkönyvvezető